

**Gerechtshof te 's-Hertogenbosch**

Afdeling civiel recht  
Verzoekschriften  
Postbus 70583  
5200 CZ Den Bosch

Ernie Bongers  
Pieter van der Putt  
Yves Vlassenroot  
Kees Kan

Transformatorhuis  
Energieplein 6  
2031 TC Haarlem  
T +31 (0)23 527 61 00  
F +31 (0)23 541 19 25  
E [vlassenroot@voltadvocaten.nl](mailto:vlassenroot@voltadvocaten.nl)  
I [www.voltadvocaten.nl](http://www.voltadvocaten.nl)

Haarlem, 18 November 2020

Betreft : dossier 2020257 - Verstegen/Splinter HB II  
Onderwerp : uitlating naar aanleiding van de beschikking van 15 oktober 2020  
E-mail direct : [vlassenroot@voltadvocaten.nl](mailto:vlassenroot@voltadvocaten.nl)

Edelachtbare heer, vrouwe,

Op 15 oktober 2020 heeft uw gerechtshof een beschikking gewezen en bepaalt dat de zaak nader tot 16 november 2020 wordt aangehouden bij gelegenheid waarvan partijen uw gerechtshof schriftelijk dienen te informeren over de door de GI genomen beslissingen ten aanzien van het “plan van aanpak” voor contactherstel en een omgangsregeling tussen de vrouw en de kinderen en het vervolg van de procedure.

Eerst op 11 november 2020 ontving cliënte, hierna te noemen “**de vrouw**” het plan van aanpak van de GI zodat aan haar door uw hof uitstel is verleend tot het geven van een reactie tot en met 18 november 2020.

De vrouw heeft kennis van de brief van 10 november 2020 van Jeugdbescherming Brabant (“**JBB**”) die door de man reeds is overgelegd aan uw gerechtshof samen met de reactie van de man naar aanleiding van deze brief. De vrouw zal thans slechts ingaan op de brief van JBB en zal uiterlijk op 30 november 2020 reageren op de reactie van de man.

JBB stelt zich – kort gezegd – op het standpunt:

- A. Dat de contacten tussen de vrouw en haar kinderen enkel en alleen veilig en verantwoord kan verlopen indien de vrouw de strijd tussen beide ouders buiten de kinderen houdt. Naar het oordeel van JBB zou de vrouw de kinderen in loyaliteitsconflict brengen hetgeen het contact emotioneel onveilig maakt;
- B. De moeder zou de kinderen belasten door hen Whatsapp berichten te sturen met de vraag: “wanneer zie ik je weer” welke vraag volgens de GI niet zou mogen worden gesteld;
- C. Omgang tussen de vrouw en haar kinderen zou enkel en alleen onbelast kunnen plaatsvinden indien de moeder zich meer constructief opstelt en de moeder haar gedrag zou moeten verklaren/aantonen door middel van een psychologisch/psychiatrisch rapport. Het rapport zou uitsluitsel moeten geven of de vrouw emotioneel in staat is om emotioneel aan te sluiten;
- D. Zodra voormeld rapport voor handen is, kan volgens JBB een omgangsregeling onder begeleiding laten plaatsvinden om te bezien of de omgangsregeling goed verloopt zodat deze eventueel kan worden gestopt als het contact “negatief” verloopt. Het vorenstaande zou anders zijn voor Mart (15 jaar). Die gaat af en toe naar zijn moeder maar zou niet bij zijn moeder willen overnachten;
- E. Met betrekking tot de (een eventuele voortzetting van de) ondertoezichtstelling geeft JBB aan dat de uitvoering daarvan wordt belemmert door de houding van de vrouw nu zij op dit moment geen contact wenst met JBB.

Naar aanleiding van het vorenstaande bericht ik u namens de vrouw als volgt:

#### Ad A

1. Opvallend is dat de omgangsregeling door JBB thans wordt geweigerd omdat er als gevolg van de strijd tussen de man en de vrouw sprake zou zijn van een loyaliteitsconflict hetgeen het contact met Madelief emotioneel onveilig zou maken.

2. Dit betreft wederom een nieuw standpunt van JBB. Het is nu thans voor het eerst dat het loyaliteitsconflict wordt aangevoerd als reden om de omgangsregeling te weigeren. De vrouw had nog de (ijdele) hoop dat een nieuwe gezinsvoogd (de heer Laurijsen) wellicht tot andere inzichten zou komen maar zulks is helaas niet het geval.
3. Aanvankelijk heeft JBB – in de hoedanigheid van de heer Van Ardenne (“**Van Ardenne**”) aangegeven dat de omgangsregeling op 29 november 2019 tijdelijk wordt stilgelegd omdat:
  - a. De vrouw zelf heeft gesteld dat haar gezondheid als bedreigend moet worden omschreven en dat iedere belasting dient te worden voorkomen en door JBB werd toen de eerste eis gesteld dat de artsen van de vrouw kenbaar zouden moeten maken indien het beter zou gaan met de vrouw naar aanleiding waarvan het contact met de kinderen zou worden hersteld;
  - b. Het gedrag van de vrouw (als de wensen van de kinderen haar niet aanstaan) zoals is gebleken tijdens het weekend van 23/24 november 2019.

Ad a

4. De vrouw heeft stukken in het geding gebracht teneinde een uitstel te verkrijgen voor een zitting. Uit die stukken bleek slechts dat de vrouw een aantal fysieke klachten heeft als gevolg van stress. Deze stress werd enkel en alleen veroorzaakt door procedures die speelden en de partij kiezende houding van de GI en het feit dat de GI – in diverse procedures – loog over afspraken die met de vrouw waren gemaakt. Het spreekt voor zich dat de klachten van de vrouw zoals eczeem, last van haar ogen geen onveilige situatie voor de kinderen met zich meebracht.

Ad b

5. Dan hetgeen is voorgevallen tijdens het weekend van 23/24 november. Allereerst hecht de vrouw eraan te benadrukken dat hetgeen de man daarover tegen JBB heeft gesteld, niet juist was. Het is niet zo dat er sprake was van een “ernstig incident” op basis waarvan de omgangsregeling zou moeten worden stilgelegd. Vast staat dat de man

JBB op onjuiste wijze informeert en dat JBB enkel en alleen de versie van man gelooft. Het spreekt voor zich dat de vrouw zich om die reden machteloos voelt omdat zij had verwacht dat JBB zich onafhankelijk – en in het belang van de kinderen zou opstellen – en geen partij zou kiezen in de strijd tussen de man en de vrouw.

6. Als het voorval van 23/24 november 2019 moet worden beschouwd als een "ernstig incident" dan dient het voorval van 29 december 2017 al helemaal te worden beschouwd als een "zeer ernstig incident". Ik verwijs in dit kader naar **productie 1**. Dit betreft een foto van de man die zijn kinderen meesleurt naar zijn huis. De vrouw verwijst naar haar e-mail van 19 december 2019. Dit voorval was voor JBB geen reden om de omgangsregeling tussen de man en de kinderen stop te zetten.
7. Voorts is het zo dat uw gerechtshof in "het incident van 23/24 november" geen aanleiding zag om de vrouw niet met Madelief een week naar Engeland te laten gaan. Het gerechtshof heeft op 23 december 2019 letterlijk overwogen "dat anders dan de rechtbank het hof niet is gebleken dat het belang van Madelief zich verzet tegen contact met moeder". Indien het hof toen geen probleem zag in een reis van 5 dagen van de vrouw met Madelief, zou er aan de zijde van JBB natuurlijk ook geen reden moeten zijn om de omgangsregeling verder tegen te gaan.
8. De enige reden waarom het gerechtshof geen vaste omgangsregeling heeft vastgelegd was omdat zij ervan uit ging dat de rechtbank dat zou doen. Zie in dit kader **productie 2** zijnde het pv van uw gerechtshof van 23 december 2019.
9. Het gerechtshof heeft tijdens de behandeling van het kort geding op 23 december 2019 tevens zijn vraagtekens gezet bij de eis van Van Ardenne dat de vrouw zich zou moeten laten onderwerpen aan een medische behandeling. De raad van de kinderbescherming heeft tijdens de zitting niet gezegd dat het stilleggen van de omgangsregeling diende te worden gehandhaafd. Steker nog, zij hebben aangegeven dat deze op korte termijn diende te worden hervat;
10. Nadat de rechtbank in haar beschikking van 10 januari 2020 geen omgangsregeling had vastgesteld en het gerechtshof op 23 december 2019 had aangegeven dat het haar niet was gebleken dat het belang van Madelief zich niet verzette tegen contact

met de moeder, had het – naar het oordeel van de vrouw - op de weg van Van Ardenne gelegen om de omgangsregeling te laten hervatten.

11. Desondanks het vorenstaande liet Van Ardenne per e-mail op 28 januari 2020 (**productie 3**) weten dat contact tussen moeder en de kinderen nog steeds tot gevaar kan leiden omdat:
  - a. De vrouw zou zich niet hebben gehouden aan de voorwaarden voor de reis naar Londen;
  - b. Er weer een incident zou hebben plaatsgevonden waarbij Madelief in gevaar zou zijn gebracht;

Ad a

12. De vrouw kwam in Engeland op weg naar de boot in een file terecht en heeft als gevolg daarvan een latere boot naar Nederland moeten nemen. Volgens de man zou dit bewust zijn gedaan. Daarvan is totaal geen sprake. Het enkele feit dat de vrouw voor vertrek heeft gevraagd of ze iets langer in Engeland zou mogen blijven, vormt geen bewijs daarvan. Maar los van het vorenstaande brengt deze omstandigheid niet met zich mee dat de vrouw Madelief in gevaar heeft gebracht zodat dit argument niet kan worden aangewend om de omgangsregeling langer stil te leggen;
13. Het was juist de man die Madelief in gevaar heeft gebracht door de auto waarmee Madelief op 28 december 2019 om 23:00 uur werd thuis gebracht, klem te rijden, Madelief uit de auto te sleuren nadat de man de politie had gebeld en aangifte had gedaan van kidnapping en de andere kinderen van partijen daarover te hebben geïnformeerd. De vrouw verwijst naar:

**Productie 4** : zijnde de e-mail van Constant Godefroy van 29 januari 2020;

**Productie 5** : de melding bij de Politie met schermafbeeldingen waaruit blijkt dat er inderdaad sprake was van file en geen kwaad opzet;

**Productie 6** : waaruit blijkt dat Constant Godefroy de man tijdig (om 20:00 uur) op de hoogte heeft gesteld met de mededeling dat Madelief iets later thuis zou zijn dan gepland vanwege onvoorziene omstandigheden. Vast staat dat de man uw gerechtshof

tijdens de kort geding zitting van 3 november 2020 onjuist informeert door te zeggen dat Godefroy de man niet zou hebben gebeld. De vrouw constateert dat de man hiermee in strijd handelt met artikel 21 Rv en verzoekt de mededeling dat de man niet zou zijn geïnformeerd buiten beschouwing te laten. Vast staat dat de man volstrekt buitenproportioneel en overspannen heeft gehandeld (al dan niet op aanraden van zijn advocaat – is niet duidelijk) door de politie in te schakelen maar vooral Madelief in gevaar heeft gebracht door de auto van Godefroy klem te rijden. Vast staat eveneens dat JBB naar aanleiding van deze handelwijze jegens de man geen actie onderneemt. Indien de vrouw op een dergelijke wijze zou hebben gehandeld, was dat voor JBB weer aanleiding geweest om (verder) sancties op te leggen.

**Productie 7** : verklaring van Constant Godefroy waarin nogmaals wordt bevestigd dat Madelief op agressieve wijze uit de auto is getrokken;

Ad b:

14. Ten aanzien van het incident verwijst de vrouw naar **productie 8** zijnde het voorval zoals dat heeft plaatsgevonden op 12 januari 2020. Naar het oordeel van de vrouw heeft zij haar kinderen niet in gevaar gebracht. Wel heeft Van Ardenne de oudste dochter van partijen geïnstrueerd dat Madelief haar moeder niet zou mogen omhelzen (?) dat Madelief niet bij haar moeder naar binnen mocht en toen de vrouw om een toelichting vroeg, is de oudste dochter van partijen boos geworden en heeft zij de vrouw bevolen de auto te verlaten en de politie gebeld. Er is niets meer en niets minder gebeurd. Wel staat vast dat Van Ardenne ten onrechte de oudste dochter heeft betrokken in het conflict. Met het vorenstaande heeft de vrouw haar kinderen evenwel niet in gevaar gebracht zodat er geen enkele aanleiding is om op basis van dit incident de omgangregeling langer stop te zetten.
15. JBB kwam dus – op basis van hetgeen van de punten als vermeld onder 11 a en b - begin dit jaar met een nieuwe eis, te weten dat de vrouw zich zou moeten laten behandelen en dat de resultaten daarvan aan de man en Van Ardenne kenbaar zouden moeten worden gemaakt. Eerst was het slechts de eis dat de begeleidende artsen van de vrouw zouden moeten aangegeven dat er geen fysieke risico's meer zouden zijn, nu moet de vrouw zich psychisch laten behandelen en moet de uitkomst daarvan worden gedeeld.

16. De vrouw stelt zich op het standpunt dat JBB niet op basis van het ene voorval van 12 januari 2020 kan concluderen dat een omgangsregeling fysiek gevaar voor de kinderen zou opleveren en zij is niet bereid zich psychisch te laten onderzoeken met als doel dat deze gegevens worden gedeeld met JBB en de man;
17. Nu (november 2020), de vrouw heeft gedurende een periode van één jaar (!) haar kinderen niet gezien, zou het contact volgens JBB emotioneel onveilig zijn omdat er sprake zou zijn van een loyaliteitsconflict door de strijd tussen de man en de vrouw. Dus van fysiek gevaar zou er nu sprake zijn van emotioneel gevaar.
18. De strijd die de vrouw voert om contact te mogen hebben, voert zij met JBB. Door de handelwijze van JBB zijn de kinderen de vrouw ten onrechte onthouden. Vast staat immers dat JBB (in hoedanigheid van Van Ardenne) boos was op de vrouw omdat zij een transcriptie in het geding heeft gebracht. De vrouw verwijst naar:
- Productie 9** : de transcriptie van het gesprek van 14 juni 2019 waarin Van Ardenne bevestigt dat de vrouw onheus is bejegend;
- Productie 10** : faxbericht van **29 november 2019** van ondergetekende waarmee de transcriptie van het gesprek met Van Ardenne in het geding is gebracht;
- Productie 11**: het bericht van Van Ardenne d.d. **29 november 2019** dat hij de omgangsregeling stopzet;
19. Uit het voorgaande kan worden opgemaakt dat het stoppen van de omgangsregeling door Van Ardenne direct gekoppeld is aan het in het feit dat de vrouw een transcriptie van het gesprek met Van Ardenne in het geding heeft gebracht.
20. Van Ardenne heeft aangegeven dat de omgangsregeling is gestaakt omdat de vrouw medische stukken in het geding heeft gebracht<sup>1</sup> maar dat is een drogreden. **Die stukken van de vrouw waren reeds ruim vóór 11 december 2019 in het geding gebracht. Het betrof immers een uitstel van een zitting van 11 december 2019.**<sup>2</sup> Van Ardenne diende vanzelfsprekend een aanvaardbare reden te vinden om tot zijn

<sup>1</sup> Zie punt 3 van deze brief

<sup>2</sup> Zie productie 11 waarin Van Ardenne naar die zitting verwijst;

besluit te komen. De vrouw is van mening dat met het vorenstaande is aangetoond dat Van Ardenne als “represaille” de omgangsregeling heeft stopgezet. Het spreekt voor zich dat voormeld voorval nimmer een reden kan zijn voor het stopzetten van de regeling.

21. Gezien het vorenstaande stelt JBB zich ten onrechte op het standpunt dat er sprake zou zijn van een loyaliteitsconflict. Een dergelijk conflict is alleen aan de orde indien er een strijd bestaat tussen de vader en de moeder en het kind moeite heeft om daarin een keuze te maken. Hier gaat het evenwel om een ernstig conflict met JBB die vanaf november 2019 telkens nieuwe en andere voorwaarden stelt aan de omgang en deze omgang op ongegronde reden weigert. Er is geen sprake van enig gevaar voor de kinderen indien de vrouw omgang heeft met haar kinderen; zulks heeft zij vorig jaar december 2019 in voldoende mate aangetoond.

#### **AD B**

22. JBB is van mening dat de vrouw Madelief zou belasten met het versturen van Whatsapp berichten waarin zij vraagt wanneer ze Madelief weer ziet. Niet uit het oogt dient te worden verloren dat de vrouw al bijna een jaar geen omgang heeft met Madelief. Onder die omstandigheid is een berichtje met de vraag “wanneer zie ik je weer” volstrekt begrijpelijk en kan niet worden gesteld dat de vrouw dit soort vragen niet zou mogen stellen. Verder kan uit het feit dat de vrouw dit soort berichten stuurt niet worden geconcludeerd dat de vrouw een loyaliteitsconflict bij Madelief zou opwekken want het is immers op dit moment JBB die de omgang tussen de vrouw en de dochter frustreert en niet de vader. Ook nu – in november 2020 – gaat de GI mee in de beweringen van de man en wordt er niet geluisterd naar het oordeel van de vrouw.

#### **AD C**

23. Volgens JBB kan er alleen een omgangsregeling plaatsvinden indien de moeder zich meer constructief opstelt. De vrouw weet niet precies wat JBB hiermee bedoelt maar gaat er van uit dat JBB bedoelt dat de vrouw zich moet onderwerpen aan een psychologisch onderzoek. De vrouw is evenwel van mening dat er geen enkele



aanleiding is voor een dergelijk onderzoek. Niet is gebreken dat de vrouw in relatie tot de kinderen niet in staat zou zijn om met hen omgang te hebben. Dat heeft zij ook wel aangetoond met haar reis naar Engeland die heel goed is verlopen. Madelief heeft in die week een geweldige tijd gehad gedurende een periode van maar liefst 5 dagen. Indien de vrouw emotioneel niet in staat zou zijn om contact te hebben met haar kinderen, was dat gedurende die week wel kenbaar geworden.

24. De klachtencommissie heeft bevestigd dat ten onrechte diagnostiek van de vrouw werd gevraagd en tot 2 keer toe kreeg de vrouw excuses van de regiodirecteuren van JBB.
25. Er is geen sprake van een contra-indicatie in de zin der wet. Er is slechts sprake van een conflict met JBB (lees: Van Ardenne) die ervoor heeft gezorgd dat de vrouw haar kinderen een jaar niet heeft gezien. Het spreekt voor zich dat zulks de nodige implicaties heeft veroorzaakt bij de vrouw. De psycholoog heeft zulks reeds voorspeld in haar verklaring (productie 12).

#### AD D

26. Hier geeft JBB aan dat een psychisch rapport van belang zou zijn om te bezien of de omgangsregeling goed zou verlopen. Waarom zou een rapport van belang zijn voor de vraag of een omgangsregeling goed verloopt? De vrouw verdient het voordeel van de twijfel; zij heeft reeds aangetoond dat de reis naar Engeland geen emotionele belasting van Madelief heeft veroorzaakt. Waarom zou een reguliere contactregeling om die reden niet kunnen worden opgestart?
27. Ten aanzien van Mart geeft JBB aan dat hij wel af en toe naar de moeder gaat en hij bepaalt hierin zelf hoe lang hij blijft. Het vorenstaande is juist en uit het vorenstaande blijkt dat het contact goed verloopt. Waarom zou dat anders zijn met Madelief? JBB zegt dat Mart niet bij zijn moeder wil logeren. Dat is niet juist en de vrouw verwijst in de kader naar productie 13. Ook hier volgt JBB wederom klakkeloos en ten onrechte de stellingen van de man terwijl zij – in het belang van de kinderen – een onafhankelijke positie in zou moeten nemen.

**AD E**

28. Met alles wat de vrouw het afgelopen jaar heeft meegemaakt is het niet vreemd dat de vrouw geen contact meer wenst met JBB. Het contact heeft ertoe geleid dat zij haar kinderen voor de duur van een jaar niet heeft gezien. Aanvankelijk had de vrouw goed contact met JBB. Dat blijkt ook uit de transcriptie die is overgelegd<sup>3</sup>. Maar zodra de vrouw JBB confronteerde met een leugen, koos JBB openlijk partij voor de man en verplaatste het conflict zich van de man naar JBB. Dit laatste vormt echter geen reden om de omgangsregeling niet geleidelijk op te starten.

29. De vrouw is om die reden van mening dat voortzetting van de ondertoezichtstelling geen zin meer heeft. Het maakt haar compleet kapot en zorgt ervoor dat van bescherming geen sprake is geweest. De vrouw gaat er vanuit dat deze per november 2020 zal eindigen.

30. Ten aanzien van de vraag hoe het verloop van de procedure dient te verlopen, stelt de vrouw voor dat uw gerechtshof een – onbegeleide - omgangsregeling vaststelt (zonder dat eerst dient te worden voldaan aan de eisen van JBB) en dat deze zaak wordt aangehouden om te bezien of de omgangsregeling goed verloopt zodat er een gerechtelijke monitoring blijft.

31. Wellicht ten overvloed verwijst de vrouw uw hof nog naar **productie 14**. De inhoud spreekt voor zich. De vrouw is geen slechte moeder en verdient een kans om te laten zien dat de omgangsregeling op goede wijze kan plaatsvinden.

Afschrift dezes zend ik aan mr De Hart.

Met vriendelijke groet,

Yves A.E. Vlassenroot

---

<sup>3</sup> Zie productie 7