

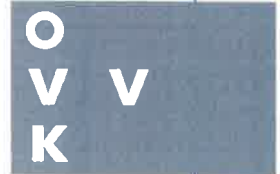
Mr. R.A. Oliemans
Mr A. van Vliet
Mw. Mr M.T.E. Kranenburg

Westersingel 75
4611 HS Bergen op Zoom

T · 0164 245895
F · 0164 233066
E · info@ovvk.nl
W · www.ovvk.nl

PER TELEFAX 088 3610281
Rechtbank Zeeland-West-Brabant
Locatie Breda
Griffie Jeugdrecht
Postbus 10103
4800 PK BREDA

Inzake **Verstegen-OTS/UHP Mart en Madelief Splinter op Zoom, 12 augustus 2019**
Uw referentie **C/02/361394 JE RK 19/1462 en C/02/361400 JE RK 19/1463**
Kenmerk **20190103MBF/002 K**



VOOR DE ZITTING 14 AUGUSTUS TE BREDA OM 10:45 UUR

Edelachtbare Heer, Vrouwe,

Ten behoeve van cliënte, mevrouw G.W.E. Verstegen, doe ik u bijgaand ten behoeve van de aanstaande zitting de navolgende bewijsstukken:

1. **het document ‘mama zijn dd 17-9-2018’ inclusief uittreksels van bijgevoegde vastleggingen**

Dit document had cliënte voor een vorige mondelinge behandeling voorbereid, toch de leeswijzer niet tijdig afgekregen. In dit document worden contactmomenten weergegeven welke schriftelijk zijn vastgelegd en betrekking hebben op de afspraken die cliënte op de scholen van Nikki, Mart en Madelief over de jaren heeft gehad ten aanzien van huiswerkbegeleiding, hun gedrag en meekunnen komen op school, pré-teaching en remedial teaching. Ten aanzien van Mart geldt in het bijzonder de activiteiten van cliënte tot vastlegging van zijn dyslexieproblematiek en ADD en ADHD, medicatie-afspraken en de afspraken met externe hulpverleners. Voorts blijkt hieruit de effort cliënte stak in de begeleiding inzake het welbevinden van de kinderen op hun scholen, de intensieve samenwerking in dezen met Prof. dr. Van der Vlucht. De vastleggingen zijn een fragmentatie van het geheel van de contacten die hebben plaatsgevonden en beperkt tot hetgeen is vastgelegd met name per mail.

De betrokkenheid van cliënte bij het welzijn en de ontwikkeling van haar kinderen is altijd zeer intensief geweest. Slechts uit een tweetal stukken blijkt enige inmenging van de heer Splinter. De contacten verliepen via cliënte en uit de vastleggingen blijkt dat, nadat bij Mart dyslexie is vastgesteld zij zich tomeloos heeft ingezet bij de begeleiding van zijn huiswerk. Niet het eigen belang maar het belang van de kinderen heeft bij cliënte altijd voorop gestaan en staat nog steeds voorop. Het feit dat Mart en Madelief bijna een jaar slechts een weekend per 14 dagen bij cliënte zijn geweest, heeft onder meer een negatief effect op hun schoolprestaties. Inzet, gedrag, houding en ontwikkeling bij Mart stagneren wegens een

gebrek aan huiswerkbegeleiding, onthouding van herdiagnostiek waardoor het niet duidelijk werd welke aanpak wenselijk is en onregelmatig gebruik van medicatie.

2. uitdraaien van Magister van Mart van zijn cijferlijst (begin april 2019/medio juni) en zijn aantekeningen (ziek, huiswerk of boeken vergeten enz.) alsmede mededeling verzuim coördinator van 12-6-2019

Mart is naar het voortgezet onderwijs gegaan op het niveau Mavo/Havo met als wens informatica op Havo-niveau te gaan doen en is inmiddels gezakt naar het niveau VMBO. Zijn cijfers alsmede zijn aanwezigheid op school zijn niet goed te noemen: vaak ziek, vaak huiswerk of boeken vergeten en hij is zelfs uit de klas verwijderd. Inzet en gedrag worden dikwijls beoordeeld als Onvoldoende of Twijfelachtig. Cliënte maakt zich hier sinds jaar en dag zorgen over. Het gaat helemaal niet goed met Mart op school: hetgeen uit deze berichtgeving blijkt strookt niet met het beeld dat de heer Splinter en JBB over hoe het gaat met Mart schetsen.

Ter gelegenheid van een recent overleg dat cliënte met de heer Merkelbach als orthopedagoog en orthodidacticus verbonden aan Praktijk Merkelbach te Den Haag – waar Mart alsnog in opdracht van de heer Splinter een diagnostisch onderzoek heeft gehad (waarover verder op in deze brief meer) – heeft hij haar bevestigd dat Mart onder zijn kunnen presteert en onder zijn niveau onderwijs krijgt. Hier moet aan gewerkt worden en Mart in ondersteund worden en daartoe acht cliënte zich de meest geëigende ouder om dat – gelet op de door haar daartoe in het verleden verrichte inspanningen en behaalde resultaten – voor elkaar te krijgen.

3. recente verslagen van de school van Madelief over haar ontwikkeling

Hieruit blijkt, anders dan het verslag van de GI d.d. 6 maart 2019 suggereert, dat het met Madelief op school helemaal niet zo goed gaat. De leerkracht geeft aan dat ‘Madelief op alle gebieden uitvalt’. Inmiddels heeft cliënte gehoord dat Madelief dit jaar zal blijven zitten en heeft dyslexieonderzoek uitgewezen dat Madelief ernstige dyslectisch is en ADHD heeft. Ten onrechte heeft vader gesteld dat moeder niet zou willen meewerken aan diagnostiek en dyslexie-onderzoek. Beide stellingen zijdens de heer Splinter zijn onjuist. Het was de heer Splinter die cliënte niet tijdig in het bezit heeft gesteld van alle voor het opstarten van het RID – traject voor Madelief benodigde gegevens. Dit is door het RID erkend en wordt nader uitgewerkt in het verweerschrift zoals dat namens cliënte door Mr Vlassenroot in de lopende echtscheidingsprocedure is opgesteld en ingebracht, naar de inhoud waarvan ik uw rechtbank korthedshalve verwijs om daarvan in deze ook op de relevante punten ten aanzien van de kinderen, kennis te nemen. **(productie 3A)**

4. de meest recente mails rondom de afwijzing van Keinder het diagnostisch onderzoek op te starten.

Cliënte heeft altijd aangedrongen op de door de huisarts en de professor dr. Van der Vlugt aanbevolen (her-)diagnostiek voor Nikki, Mart en Madelief en heeft zich, bij de vele gezinsvoogden die de kinderen inmiddels hebben gehad, daarvoor steeds hard gemaakt en is met suggesties gekomen, hetgeen ook blijkt uit:

5. email van cliënte d.d. 14-3-2019 aan GI

6. **emailwisseling tussen voormalige gezinsvoogd en mevrouw dr Van der Vlugt aangaande diagnostiek voor de kinderen d.d. 14-9-2017**
7. **schrijven van mr Tennebroek aan GI d.d. 19-9-2017 ter verkrijging van toestemming van de heer Splinter voor diagnostiek**

De UHP is uitgesproken op basis van de aannames dat:

- Er geen zicht was op de gezinssituatie van de kinderen bij cliënte thuis. Cliënte heeft er alles aan gedaan voor en na de uitgesproken UHP om hier helderheid in te verschaffen- er ligt momenteel geen enkele bevinding van een objectieve professional dat de thuissituatie bij moeder slecht/onvoldoende/schadelijk voor de kinderen zou zijn. Gelet op het verslag van de heer Michiel van Rijsbergen van 18-3-2019 is dit punt komen te vervallen.
- Er geen zicht was op de psychische belastbaarheid van cliënte -daarnaast werd deze op suggestieve wijze in negatief daglicht geplaatst en voorts werd zij mentaal bewust belast door de handelingswijzen van de voormalige gezinsmanagers van de GI. Met name mevrouw Van Puijenbroek heeft in de visie van cliënte misbruik gemaakt van haar positie door de door haar (loket WMO-gemeente) gecontracteerde zorgaanbieders over cliënte negatieve zienswijze te laten schrijven/dicteren -Michiel van Rijsbergen(Juzt), de Gezinsmanager in de personen Annelies en Guus. Ook ten aanzien van de psychische belastbaarheid van cliënte lijkt meer zicht en zekerheid te zijn ontstaan gelet op de uitbreiding van de contactregeling en de totstandkoming van de parallelle oudercommunicatie, die haar en de kinderen meer rust zal bieden en thans reeds biedt.
- Er sprake was van geen/slechte oudercommunicatie – dit wordt ondervangen door parallelle oudercommunicatie die JBB aangeeft te gaan faciliteren en thans faciliteert. Ten onrechte werd door de GI gesteld dat hiervoor diagnostiek een vereiste was om dit in te kunnen zetten.

Voorts is de UHP gebaseerd op een inmiddels ingetrokken rapportage van De Gezinsmanager. De desbetreffende rapportage is ingetrokken, aangezien is gebleken dat het initieel aan JBB verstrekte rapport (waarvan door JBB citaten zijn opgenomen in de verschillende aan de rechtbank voorgelegde UHP/OTS-(verlengings)verzoeken) niet volgens de geldende procedure is opgesteld. Kortom: een belangrijk onderdeel dat door uw rechtbank is meegewogen in de initiële UHP beslissing is komen te vervallen.

8. **brief dd 23-11-2018 aan cliënte van De Gezinsmanager nav klacht eindrapportage).**

Voorafgaand aan die mededeling heeft cliënte een brief van De Gezinsmanager ontvangen waarin wordt aangegeven hoe het initiële – inmiddels dus ingetrokken rapport - tot stand is gekomen en wat er in dat traject niet goed is gegaan.

9. **brief d.d. 21-9-2018 aan cliënte van De Gezinsmanager inclusief een tweetal e-mails van begeleiders van cliënte vanuit De Gezinsmanager over de situatie)**

Om toch zicht te krijgen op de gezinssituatie bij cliënte is ambulante begeleiding van uit Juzt opgestart in de persoon van de heer Michiel van Rijsbergen. Deze begeleiding is opgestart

doch nimmer van de grond gekomen en dat is geenszins aan cliënte te wijten. Michiel van Rijsbergen is zowel voor cliënte als voor de GI inmiddels onbereikbaar. Plotseling ontving cliënte op 19 april 2019 van de heer Michiel van Rijsbergen een IA eindverslag gedateerd 18-3-2019 (dat cliënte op die datum zeker niet ontvangen heeft). Hierin staat opgenomen '*De opvoedsituatie bij moeder komt ondanks de grote draaglast bij moeder stabiel over. Moeder heeft een grote toewijding en is zeer betrokken bij haar kinderen*'

10. **verslag van de heer Van Rijsbergen over zijn contacten met cliënte najaar 2018**

11. **pogingen van cliënte om met de heer Van Rijsbergen in contact te komen en hem bij haar thuissituatie en de kinderen te betrekken en laatste bericht van de heer Van Rijsbergen d.d. 19 april 2019**

Cliënte heeft al geruime tijd voor de UHP een PO laten afnemen en op basis van die uitkomsten wederom aangedrongen op het vinden van de juiste gespecialiseerde hulp voor de kinderen:

12. **brief van Pontifix aan huisarts d.d. 6 maart 2017**

Cliënte wordt verweten dat zij hulpverlening zou weigeren dan wel zich onvoldoende laat helpen, terwijl van de heer Splinter wordt gesteld dat hij zich voor begeleiding en hulp openstelt. Voor cliënte is dit lastig te accepteren gelet op de door haar in het verleden opgedane ervaringen, te weten dat:

- de heer Splinter keer op keer aanwijzingen naast zich neerlegde,
- de heer Splinter diagnostiek voor de kinderen weigerde en weigert de onderzoeksresultaten van Pontifix te laten meenemen in onderzoeken, terwijl de kinderen juist baat hebben gehad met de intensieve begeleiding door de professor en andere medewerkers bij Pontifix zoals dr. Heleen van der Vlugt,
- de heer Splinter weigerde dr Heleen van der Vlugt te mogen betrekken als contactpersoon bij het onderzoek van Keinder.

Naar gevoel van cliënte meet JBB in dit opzicht met twee maten.

13. **communicatie tussen cliënte en voormalig GI over stopzetten begeleiding van de heer Splinter bij DOK**

Cliënte heeft JBB verzocht haar aan te geven welke hulp en/of begeleiding er voor haar dan wel geëigend geacht wordt. Doch hierop heeft cliënte helaas nimmer een concrete reactie mogen ontvangen. Wel werd elke hulp en ondersteuningsvraag die cliënte aan de voormalige gezinsvoogdes geweigerd door het WMO loket van de gemeente, waar de desbetreffende gezinsvoogdes in-house gedetacheerd was. Deze zelfde gezinsvoogdes achtte voorts twee door cliënte gesuggereerde diagnostische centra niet acceptabel omdat dit geen gecontracteerde zorgaanbieders waren, terwijl deze centra wel onder de dekking van de zorgverzekering van cliënte vielen.

Cliënte zou in het toenmalige DOK-traject als nevenpatiënt aansluiten bij de heer Splinter. Cliënte heeft reeds in 2016 gevraagd toestemming van de toenmalig gezinsvoogd om een onderzoek te laten doen bij Cerno in Nijmegen. De GI gaf steeds aan dat dit niet noodzakelijk

was voor cliënte. Ook deze voogd gaf cliënte aan dat het sowieso niet vergoed werd omdat het geen gecontracteerde zorgverlener is. Ineens (pas) toen het netwerk van cliënte via de Nationale Ombudsman de klacht :”liegen voor de Rechtbank door een jeugdzorgwerker “ alsnog ontvankelijk verklaard kreeg, achtte de GI dit klaarblijkelijk dusdanig frustrerend dat ze de voogd op een zitting bij de Rechtbank liet uitspreken, dat voor een cliënte onderzoek nodig zou zijn. De klachtencommissie nam een daarop door cliënte toegevoegde klacht mee in de klachtbehandeling, welke betrekking had op liegen voor de rechtbank door de voogd op 7 april 2017 -waarop onbegeleide omgang met de twee jongste kinderen bij heer Splinter werd toegestaan- (NB terwijl hij aan GEEN ENKELE VOORWAARDE had voldaan van het door de voogd in mei 2016 gestelde veiligheidsplan).

Ook deze klacht “ineens wenselijk zijn van diagnostiek voor moeder” werd GEGROND verklaard. In deze heeft het wat cliënte betreft er alle schijn van dat de GI het voorheen van grotere importantie achtte om het eigen gelijk te halen dan om in het belang van jeugd te handelen!

Omdat er inmiddels zoveel is gebeurd acht cliënte het van belang dat uw rechtbank in deze de achtergronden en feiten blijft meenemen in haar beraadslagingen en afwegingen. Aan het zwarte pietten moet een einde komen en de kinderen moeten de hulp krijgen die ze nodig hebben. Daarbij is echter wel van belang dat het voorafgaande traject in beeld blijft.

De hulpverleningsgeschiedenis:

De huisarts heeft cliënte in 2013 in verband met huiselijk geweld door vader gepleegd doorverwezen naar het AMK, alsmede naar Bureau Jeugdzorg (JBB). In november 2015 zijn de drie minderjarige kinderen van partijen onder toezicht gesteld en in maart 2016 zijn de kinderen tijdelijk uithuisgeplaatst in een door cliënte aangewezen netwerkpleeggezin om vervolgens in mei 2016 weer terug bij cliënte te worden geplaatst. De reden hiervoor was gelegen in het feit dat de minderjarigen bedreigd werden in hun sociaal-emotionele ontwikkeling door ingrijpende levensgebeurtenissen die samenhangen met escalerende conflicten tussen beide ouders, waarbij de heer Splinter stelselmatig excessief psychisch en fysiek geweld pleegde jegens cliënte en kinderen. Meerdere politiemeldingen van steeds terugkerende jarenlange mishandelingen door de heer Splinter van cliënte en kinderen droegen bij aan deze gedwongen tijdelijke uithuisplaatsing. Cliënte werd verplicht voor veiligheid van de kinderen te kiezen. Door de GI werd manipulatie door en narcisme bij de heer Splinter erkend. De toenmalige gezinsvoogd/jeugdbeschermer, verklaarde ten overstaan van de rechtbank uitdrukkelijk dat de kinderen traumatische problemen hadden opgelopen vanwege de gezinssituatie, en dat specialistische hulp en begeleiding noodzakelijk was. Dit heeft cliënte steeds nagestreefd.

Vanaf 2016 mochten de kinderen op last van JBB enkel onder begeleiding omgangscontacten met hun vader hebben. Voor JBB was het van belang dat er zicht kwam op vader en zijn psychische sociale belastbaarheid. Vader moest zich onder behandeling stellen van het DOK en daar groei laten zien. Er bereikte begin 2017 cliënte signalen dat vader ondanks deze richtlijn van JBB de kinderen toch steeds weer zonder begeleiding zag. Dit meldde cliënte bij de heer Tamo, de toenmalige jeugdbeschermer, die haar dus ook nog begin 2017 garandeerde dat de voorwaarde van begeleide omgang voor JBB nog steeds van kracht was.

14. whatsapp gesprek tussen cliënte en de heer Tamo van 15 juli 2016 en 10-2-2017.

Gesteld wordt dat cliënte hulpverlening vanuit Buro Mask heeft afgewezen, echter niets is minder waar: cliënte heeft juist hulpverlening bij Buro Mask geïnitieerd, blijkt uit deze mail.

Medio 2017 heeft JBB opeens een ommezwaai gemaakt en bepaald dat begeleiding bij de omgangscontacten tussen vader en kinderen niet meer nodig was, evenmin als een verdere behandeling van de heer Splinter bij het Dok (die hij inmiddels zelf had stopgezet, doordat hij – zo is cliënte gebleken - een voormalig oppas, die tevens een collega hockeycoach van de heer Splinter was, voor zijn karretje weten te spannen) dan wel het verkrijgen van een diagnose voor vader. Een diagnose voor cliënte wordt zonder enige aantoonbare aanwijzing opeens de inzet van JBB. Daarnaast komt JBB in april 2017 ook nog eens met de aanklacht tegen cliënte gericht, inhoudende dat zij niet zou willen meewerken aan een traject bij Kompaan en De Bocht, zonder enige nuancering. Ook dit bleek achteraf gezien een onterecht.

Door cliënte zijn er vervolgens in totaal 11 klachten bij de onafhankelijke klachtencommissie Jeugdbescherming Brabant ingediend

15. **uitspraak klachtencommissie van 22 december 2017**

16. **brief van regiodirecteur JBB aan cliënte van 10-1-2018.**

Ondanks een aantal deels en geheel gegrond verklaarde klachten van cliënte worden in de rapportages van JBB - die ook aan de huidige verlengde OTS en machtiging UHP van Mart en Madelief ten grondslag liggen - nog steeds onjuiste dan wel onvolledige gegevens opgevoerd, stammende uit de periode dat de heer Tamo – de jeugdbeschermer tegen wiens handelen c.q. nalaten en uitlatingen de onderhavige klachten grotendeels waren gericht – nog jeugdbeschermer over de Mart en Madelief was, te weten:

- Vide onder klacht 1: Dat cliënte zou hebben geweigerd mee te werken aan de verwijzing naar Kompaan en De Bocht.

Cliënte heeft echter (vide pagina 6 van de klachtbeslissing bovenaan) na een gesprek bij Kompaan en De Bocht te hebben gehad, de jeugdbeschermer verzocht om een alternatief, omdat zij haar zorgen door de betreffende gesproken medewerker gebagatelliseerd zag worden en dus geen vertrouwen had in de te verkrijgen begeleiding aldaar. Cliënte heeft dus niet gezegd dat zij geen medewerking zou verlenen aan enig en elk traject richting het verkrijgen van onbegeleide omgang tussen vader en de kinderen.

De commissie stelt vast dat JBB bij cliënte had moeten nagaan of zij wel aan een traject van begeleide omgang zou willen meewerken, indien dat zou worden uitgevoerd door een andere instelling (NB net zoals recentelijk bij vader wel gebeurd is met betrekking tot het door hem geuite wantrouwen tegen Pontifix):

17. **emailwisseling tussen JBB en ouders van 27-2-2018 t/m 7-3-2018 : let op Jeugdbeschermer geeft hierin tevens aan dat het traject door Buro JIJ niet haalbaar is: ‘Gebleken is dat dit in jullie situatie voor kleine zorgaanbieders zoals Buro JIJ niet haalbaar is.’**

Conclusie: de stelling van JBB dat cliënte bepalend is en nergens aan zou meewerken behoeft de nodige nuancering (zo niet een onjuistheid die zich keer op keer herhaalt. Dit repeteert inzake respectievelijk Kompaan en de Bocht (“Sterk Huis”), de Gezinsmanager, Buro JIJ, Juzt en tenslotte Keinder).

- Voor de klachtencommissie is komen vast te staan dat de jeugdbeschermer onvoldoende heeft gedaan om vaders initieel toegezegde medewerking aan het verkrijgen van diagnostiek voor de kinderen via Pontifix te effectueren, door vader niet direct te vragen zijn handtekening te zetten; hierdoor kon de heer Splinter toen hem in een later stadium om zijn handtekening werd verzocht zijn toestemming voor diagnostiek weer intrekken (vide pagina 15 bovenaan).
Conclusie: vertraging in het verkrijgen van een diagnosestelling ten behoeve van de hulpverlening voor de kinderen kan niet aan cliënte worden verweten. Dit wordt cliënte verweten om het omgekeerde -dat de heer Splinter en de GI elke vorm van dringend noodzakelijke(!) hulpverlening voor de kinderen door aanbevolen diagnostiek te weigeren (de laatstgenoemde dan weer ogenschijnlijk in samenspraak met de heer Splinter).
- Jeugdbeschermer, de heer Tamo, heeft de rechtbank op de zitting oktober 2017 foutief ingelicht heeft ingelicht door te stellen dat er structurele ambulante ondersteuning bij klaagster (cliënte) thuis moet worden ingezet, passend bij de gediagnosticeerde problematiek van de kinderen: de commissie acht deze uitlating onvoldoende zorgvuldig nu er op dat moment ofwel geen sprake was van diagnosestelling ofwel van een verouderde diagnosestelling uit 2009, ofwel een recente diagnosestelling betreffende dyslexie. (vide pagina 22 onderaan en 23 bovenaan)
Conclusie: dat cliënte structurele ambulante ondersteuning in de thuissituatie nodig zou hebben is gebaseerd op onjuiste en onvolledige informatie vanuit JBB aan de rechtbank ter gelegenheid van het eerste UHP verzoek verstrekt.
- De Jeugdbeschermer, de heer Tamo, heeft zonder onderbouwing van de ogenschijnlijk 'herziene opvatting van JBB' de rechtbank voorgehouden dat er een persoonlijkheidsonderzoek naar cliënte noodzakelijk zou zijn. De commissie acht de mededeling onvoldoende zorgvuldig. (vide pagina 23 bovenaan)
Conclusie: een van de redenen voor de (snel) UHP was het feit dat cliënte niet c.q. niet voldoende toe zou komen aan het zoeken van hulp voor zichzelf, met als achterliggende aanname dat cliënte die hulp nodig zou hebben, aangevuld met het 'gegeven' dat cliënte zich zou moeten onderwerpen aan een persoonlijkheidsonderzoek. Dit terwijl de noodzaak van het door cliënte ondergaan van een persoonlijkheidsonderzoek aantoonbaar door Jeugdbeschermer, de heer Tamo, zonder enig voorafgaand zorgvuldig onderzoek, ter zitting is opgeworpen. Dit verzinsel gaat zo een geheel eigen leven leiden.

18. **email van cliënte d.d. 21-5-2019 aan de huisarts Dr Romijn**

Cliënte maakt hierin melding van het feit dat naar haar gevoel Madelief wordt verwaarloosd door de heer Splinter, althans dat deze haar niet de zorg en aandacht geeft die zij nodig heeft. Deze melding is geïnitieerd door het constateren door cliënte van een acute tonsillitis bij Madelief, die met tijdige zorg en aandacht had kunnen worden voorkomen. Toen cliënte de heer Splinter met haar bevindingen confronteerde, bagatelliseerde hij de ernst van de kwaal en de situatie. Beterschap werd door hem niet toegezegd en dat baart cliënte grote zorgen voor de toekomst.

19. **Het door zowel cliënte als de heer Splinter ondertekende zorg/contact/omgangsregeling d.d. 24-6-2019**

Anders dan door Mr De Hart in haar brief aan uw rechtbank van 24 juni 2019 wordt gesteld, heeft cliënte weldegelijk alle stukken op verzoek van de heer van Ardenne ondertekend.

20. **emailwisseling tussen cliënte en Praktijk Merkelbach mei/juni 2019 inclusief verslag diagnostisch onderzoek**

Dit bureau heeft op basis van onjuiste door de heer Splinter verstrekte informatie zonder medeweten en zonder toestemmingsverklaring van cliënte en de heer S. van Ardenne, een diagnostisch onderzoek bij Mart uitgevoerd. De heer Splinter zou hebben aangegeven dat de huisarts, de GI en de gemeente Waalwijk van het plaatsvinden van dit onderzoek op de hoogte zouden zijn geweest. Voorts heeft cliënte begrepen dat de heer Splinter bij de praktijk zou hebben aangegeven dat toestemming van cliënte/moeder niet noodzakelijk was, omdat de kinderen permanent bij hem hun hoofdverblijf hadden en moeder niet meer met het gezag was belast.

Inmiddels heeft cliënte samen met de heer S. van Ardenne een gesprek gehad bij de praktijk.

Uit het bijgaande onderzoeksverslag blijkt dat de heer Splinter Mart bij de Praktijk heeft aangemeld – en dus niet de heer S. van Ardenne.

21. **emailwisseling tussen cliënte en de heer Menten, directeur van JBB van mei /juni 2019**

Cliënte heeft JBB gevraagd de om de huidige gezinsmanager, de heer S. Van Ardenne, NIET te vervangen, zodra zij begreep dat dat de bedoeling was van JBB. Een nieuwe jeugdbeschermer zou de zoveelste nieuwe jeugdbeschermer die zich met deze complexe casus gaat bemoeien. Dit is geenszins in het belang van de kinderen! Cliënte heeft begrepen dat ook de heer Splinter zich zou verzetten tegen de aanstelling van een nieuwe jeugdbeschermer. De heer Van Ardenne is de eerste bij het gezin betrokken jeugdbeschermer die zowel het vertrouwen van de heer Splinter als dat van cliënte voor zich heeft weten te winnen en concrete stappen heeft weten te zetten richting een rustiger vaarwater met het initiëren van de parallelle ouderschapscommunicatie. Dat bevindt zich nog in een pril stadium, waarin alle betrokkenen moeten wennen aan de nieuwe spelregels. Dit gevonden evenwicht wordt in ernstige mate bedreigd indien JBB daad bij woord gaat voegen.

Cliënte verzoekt uw rechtbank om zich in de ten deze af te geven beschikking richting JBB het uitdrukkelijke uit te laten in dit kader bij voorkeur met een dringend advies om hoe dan ook de heer S. van Ardenne aan te houden als jeugdbeschermer in deze in het belang van de kinderen.

Een afschrift van dit schrijven zond ik heden aan Mr De Hart, advocate van de heer Splinter en aan JBB.

met vriendelijke groet,

M.T.E. Kranenburg