

**P R O C E S - V E R B A A L
van verhoor verdachte**

Proces-verbaalnummer : PL2000-2019307403-9
Naam onderzoek :
Behandelend ovj :
Betreft : Proces-verbaal verhoor van de verdachte G.W.E.
Verstegen
Parketnummer :
Rc-nummer :

Ik, verbalisant, Johanna Adriana Lindhoudt (MW006927), hoofdagent van politie Eenheid Zeeland-West-Brabant, verklaar het volgende:

Op vrijdag 3 juli 2020 om 14:00 uur verhoorde ik op de locatie Brucknerlaan 18, 5011 DM Tilburg de verdachte:

Achternaam : Verstegen
Voornamen : Gertruda Wilhelmina Engelina
Geboren : 29 juni 1972
Geboorteplaats : Boxmeer in Nederland
Geslacht : Vrouw
Nationaliteit : Nederlandse
Adres : Massenetstraat 15
Postcode plaats : 5144 WP Waalwijk
BRP-nummer : 5326212183

Verhoorbijstand niet aangehouden verdachte

Ik deelde de verdachte mee dat zij recht heeft op verhoorbijstand van een zelf te betalen advocaat tijdens het verhoor.

Ik deelde de verdachte mee dat zij afstand kan doen van het recht op verhoorbijstand van een advocaat. Ik heb de verdachte daarbij geïnformeerd dat het doen van afstand nadelige gevolgen kan hebben en dat zij altijd terug kan komen op haar beslissing.

De verdachte verklaarde geen gebruik te willen maken van verhoorbijstand van een advocaat. Omdat verdachte het financieel niet kon opbrengen.

Ik deelde de verdachte mee dat zij altijd op haar beslissing kon terugkomen.

Aanwezigheid advocaat

Voorafgaand aan het verhoor heeft de verdachte op 1 juli 2020, om 12:00 uur overleg gevoerd met de advocaat, mr. Vlassenroot, Haarlem, 0626218475.

Informeren verdachte

De verdachte bleek kennis te hebben genomen van de brochure 'Mededeling van rechten verdachte voor volwassenen'.

Verhoor verdachte

Bij aanvang van het verhoor deelde ik aan de verdachte mee waarvan zij werd verdacht en dat zij niet tot antwoorden verplicht was.

De verdachte verklaarde:

"

In dit proces-verbaal worden afkortingen gebruikt, welke de volgende betekenis hebben:

O = opmerking verbalisant(en)

V = vraag verbalisant
A = antwoord verdachte

O: Dit verhoor wordt auditief opgenomen. De reden hiervoor is dat wanneer er onduidelijkheid is ontstaan naar aanleiding van dit verhoor dat we altijd kunnen terug luisteren. Niet alleen u en ik, maar ook de officier van justitie dan wel de rechter die deze zaak gaat beoordelen.

De verdachte verklaarde:

"O: U wordt in dit onderzoek verdacht van belediging, smaad en later. Ik ga u dan ook als verdachte horen. Om die reden heeft u het recht om te zwijgen; u hoeft niet te antwoorden op de vragen die ik u stel.

V: Begrijpt u dat?

A: Ja.

O: Voorafgaand aan dit verhoor had u de mogelijkheid om op eigen kosten een advocaat te raadplegen.

V: Heeft u een advocaat geraadpleegd?

A: Ik heb een advocaat geraadpleegd. Wat van belang is dat diverse advocaten zijn bedreigd gemanipuleerd in samenspraak met ander andere hun dekens in mijn nadeel te werken en dat mijn huidige advocaat de heer Y. Vlassenroot in beginsel door een van mijn vrienden de heer Daniel Frankenhuis vergoed zou worden in zake mijn rechtsbescherming toen andere advocaten in mijn nadeel bleken te werken. De heer Daniel Frankenhuis werd eerst gewaarschuwd dat hij mij niet mocht helpen met juridisch hulp. Vervolgens is hij door bevriende notabelen in Waalwijk waaronder de heer Konijnenburg van Rabobank De Langstraat van handel in Tilburg en Waalwijk onthouden en werd zijn zakelijk rekening courant van 250.000,00 euro stopgezet door dezelfde Rabobank omdat hij mij juridisch ondersteunde. Mr. Y. Vlassenroot zou worden betaald door de heer Frankenhuis welke laatstgenoemde mij ook in contact bracht met deze advocaat die erkende dat ik apert werd beaandeeld in mijn procesgang. Deze handelingswijze in mijn nadeel geschiedde allemaal ten gunste van mijn ex-schoonvader de heer N.A. Splinter.

O: U kon ook een advocaat, eveneens op eigen kosten, meenemen naar dit verhoor.

V: Wilt u bijstand van een advocaat bij dit verhoor?

A: Die kan niet aanwezig zijn door manipulatie van justitie. Er is een klacht ingediend waar de heer van Ardenne weet van heeft. Over mevrouw Merkelbach-Grunters over wie hij erkend heeft dat haar handelingswijze uitermate laakbaar was, welke bij het medisch tuchtcollege is gearriveerd nadat de heer M. van Lieshout deze namens mij had ingediend. Vervolgens is de heer M. van Lieshout door Justis onthouden van Tenders (leveranties aan het leger en politie). Ook hij ondersteunde mij juridisch. Alle personen die mij bijstaan of willen helpen worden geïntimideerd en/of benadeeld.

O: Voordat we tot het zakenverhoor overgaan wil ik graag nog een zogenoemd persoonsgericht verhoor doen. Dit om een beter beeld van u te krijgen.

V: Hoe gaat het nu met u?

A: Ik heb ontzettend veel last van vijf jaar misdaad tegen mij. Ik word stelselmatig en structureel benadeeld en mijn rechten worden beschaamd. Het is discriminatie. Het moeten missen van mijn kinderen op basis van unaniem manipulatie en bedrog is moordend.

O: Het is belangrijk voor ons maar ook voor de beoordelende rechter of officier van justitie om een goed beeld te krijgen van u.

V: Omschrijf eens een gewone dag uit uw leven?

A: Ik knok voor mensenrechten en ik ben dagelijks bezig om mama te mogen zijn wat mij structureel onmogelijk wordt gemaakt. Dit terwijl ik juist voor veiligheid moest kiezen van Jeugdbescherming Brabant, haar gedragswetenschappers onder leiding van de heer Gerard Stoop omdat anti-sociaal gedrag en meervoudige psychiatrie bij de vader van mijn kinderen wordt aan getoond en mijn huisarts en Jeugdbescherming mij als enig geschikte ouder voor mijn drie kinderen achtten. Totdat mijn ex-schoonvader bemoeienis ging hebben met juristen en instituties die in elk denkbaar opzicht mij als vrouw discrimineerden te gunste van zijn zoon. En in deze niet schuwden diverse

strafbare feiten te plegen waarover ik geen aangifte mag doen. Het onrecht en het gemis van mijn kinderen is feitelijk aantoonbare samengeschoolde poging tot doodslag. Toch blijf ik vertrouwen hebben dat bij alsnog eerlijke rechtspraak dit alles niet ongestraft kan blijven wat mij wordt aangedaan.

WOONSITUATIE

V: Waar staat u ingeschreven?

A: In Waalwijk aan de Massenetsraat 15.

V: Woont u daar ook?

A: Ja.

V: Sinds wanneer woont u daar?

A: 1999.

INKOMEN

V: Hoe kom u aan uw inkomen?

A: Ik heb een uitkering op basis van volledige arbeidsongeschiktheid.

V: Waar werkt u?

A: Ik ben zelf een stichting gestart. Deze heet Children's Defense Force. Ik ben deze stichting op Facebook gestart ongeveer 27 januari 2020. Ik knok voor eerlijke rechtsbescherming voor kinderen waarover ik weet dat politie en justitie als het om Jeugdzorg gaat of misdragingen door familieleden van oude adel zij rechteloos zijn net als ik.

V: Wat is uw netto inkomen momenteel?

A: Ik leef van een uitkering. De alimentatie waar ik recht op zou hebben wordt bewust onthouden door ongekende fraude van mijn ex-schoonvader en zijn zoon die op niets anders uit zijn dan mijn destructie. Ik ben benaderd door diverse functionarissen en reguliere medewerkers werkzaam voor het ministerie van Justitie, ministerie van Financiën en diverse leger onderdelen die mij vragen vooral door te knokken voor kinderen en mensenrechten die ook naar hun mening niet meer bestaan in Nederland.

V: Wat zijn uw maandelijkse lasten?

A: Ik hou niks over per maand. Ik heb 43 rechtszaken heeft mij bij schooien bij vrienden om mijn kinderen te mogen zien. Daarom ben ik die fundraising gestart. Dit is een site www.trudiverstegen.nl

V: Heeft u schulden?

A: Ja. Bij advocaten en CJIB en zogenaamd bij de belasting. Minstens 40.000,00 euro.

V: Welk vervoermiddel heeft u?

A: Een auto die op iemand anders zijn naam staat.

V: Hoe kunnen we u bereiken?

A: 06-52428888.

V: Welke social media gebruikt u?

A: Facebook en LinkedIn, maar die is geblokkeerd.

V: Wat is uw profielnaam op Facebook?

A: Trudi Verstegen.

V: Welke social media gebruikt u nog meer?

A: Geen.

MEDICIJNEN/DRUGS /ALCOHOLGEBRUIK

V: Welke medicijnen gebruikt u?

A: Geen.

V: Hoeveel alcohol drinkt u?

A: Weinig.

V: Welke verdovende middelen gebruikt u?

A: Geen.

V: Waar bent u aan verslaafd?

A: Niks. Aan mensenrechten. Ik kan niet tegen onrecht. Ik ben heel mijn leven voor de zwakkeren opgekomen.

RELATIE(S)

V: Heeft u op dit moment een relatie? Zo ja, met wie?

A: Nee.

MAATSCHAPPELIJKE HULPVERLENING

V: Heeft u wel eens contact gehad met maatschappelijke of psychische hulpverlening?

A: Ik heb vrienden die psycholoog of psychiater zijn en die zeggen dat er niks mis is met mij en die zijn verontwaardigd over wat er met mijn gebeurd en doodsbang zijn dat ik dit misschien niet overleef.

V: Mag ik vragen wie die twee mensen zijn die buiten de jurist die er bij is met u hier naar binnen kwamen?

A: Twee vrienden van mij. De dame is psychiater en heeft zelf patiënten die door de overheid naar de klote worden geholpen en die andere man wil dat het onrecht stopt. Max van Lieshout is een van mijn vrienden en psycholoog en jurist.

ANTECEDENTEN

V: Bent u al eerder politie of justitie in aanraking geweest?

A: Nee.

ZAAKSGERICHTVERHOOR

=====

O: Ik heb u ontboden aan het politiebureau om u te horen over belediging, smaad en laster.

V: Wat kunt u daarover verklaren?

A: We hebben vrijheid van meningsuiting en er is niets wat ik niet naar waarheid heb gezegd.

O: Op uw Facebook werd smaad, laster en beledigende teksten gevonden waarvoor aangifte werd gedaan door Jeugdbescherming Brabant en uw ex man de heer Splinter.

V: Wat heeft u op uw Facebook geplaatst voor wat betreft Jeugdbescherming Brabant en dan met name de heer van Ardenne?

A: Meneer van Ardenne heeft mij bedreigd met de woorden "Als ik dat wil kan ik jou kei en kei kapot maken". Dat geluidsfragment heeft iemand voor mij op YouTube geplaatst.

V: Wat is de reden dat u deze berichten op uw Facebook had geplaatst?

A: Omdat meneer van Ardenne voor de organisatie waarvoor hij werkzaam is er alles aan doet mijn moederschap onmogelijk te maken terwijl hij weet heeft van georganiseerde misdaad jegens mij en tevens extra betaald kreeg volgens zijn eigen zeggen hetgeen ik op tape heb om aan te blijven als gezinsvoogd nadat ik daar zelf om had gevraagd. Ook kreeg hij extra verlof van zes weken van zijn manager de heer W. Menten waarna hij

ineens ondanks het feit dat hij achter mij stond en aangaf geen respect te hebben voor de handelingswijze van zijn voorgangers die aantoonbaar en aangetoond logen voor de rechtbank in mijn nadeel ging handelen. Hij ging van wens 50-50 ouderschap en het onderstrepen van mijn goed moederschap naar het opeisen van paspoorten voor de kinderen. Het stopzetten van de omgang met de kinderen ondanks dat hij op de hoogte was van het consequent frustreren van de omgang met mijn ex-partner, het liegen van mevrouw Nerkelbach-Grunters. Het manipuleren van Just en Keinder inzake het niet willen meewerken aan diagnostiek. Eerder is dit gesuggereerd en erkend als leugen door Jeugdzorg.

Het toestaan van frustreren door vader mij de dyslexie begeleiding van mijn jongste te laten doen. Ondanks dat Stefan deze had toegezegd aan het Rith zowel als aan mij. Ondanks dat hij op de hoogte was van het feit dat vader verzonnen had en valsheid in geschrifte had laten plegen door de heer van Ardenne inzake school van Mart en hockeyclub Waalwijk (wat bevestigd werd door de hockeyclub).

Ondanks dat de inkomsten en bestedingen van vader vals gespiegeld worden volgens de heer van Ardenne. En dat de heer van Ardenne wist dat de vader de kinderen alleen thuis liet tijdens ski-vakantie.

Ondanks dat hij beloofd had dat hij akkoord ging met het houden van paspoorten en identiteitskaarten en dat deze omgeruild konden worden wanneer nodig. En aangaf dat hij geen zin had om deze in zijn lade te bewaren handelde hij in elk opzicht tegenovergesteld vanaf het moment dat hij voor aanblijven als gezinsvoogd extra betaald kreeg. Ik weet dat dit gebeurd in opdracht van zijn meerdere. Dit neemt niet weg dat liegen om moederschap onmogelijk te maken acceptabel mag zijn.

V: Hoe vaak heeft u iets over de heer van Ardenne in combinatie met Jeugdbescherming Brabant op uw Facebook geplaatst?

A: Geen idee.

O: In de aangifte van de heer van Ardenne werd verklaard dat hij al de vierde hulpverlener in het gezin was. Dat hij sinds oktober 2018 jullie gezinsvoogd is. Dat na verschillende mislukte pogingen tot hulpverlening werd ingezet op parallel ouderschap en later schotten aanpak tussen de ouders wat inhield geen contact tussen de ouders, maar dat alles via de gezinsvoogd liep. Er werd in overleg met u en uw ex man een omgangsregeling voor de kinderen gemaakt voor de periode 2019/2020. Tevens werd door de gezinsvoogd veel geïnvesteerd in u om u meer in het belang van de kinderen te laten denken in plaats van de strijd tussen u en uw ex man.

V: Wat kunt u hierover verklaren?

A: Zou ik dit per stukje zin mogen beantwoorden. Jeugdbescherming Brabant heeft bewust in samenspraak met mijn ex-man de heer E. Splinter en zijn vader N.A. Splinter de reeds bestaande begeleiding door Pontifix psychologie onder leiding van prof.dokter van der Vlucht en zijn dochter Heleen van der Vlucht gefrustreerd. Hetgeen als gegrond verklaarde klacht door de klachtencommissie van JBB is erkend. Hiervoor zijn excuses aangeboden door Miranda Dekkers en Gerlinde Paas. Zij is de dochter van de commissaris van de Koning in Groningen. Sindsdien wordt steeds verteld dat ik als moeder niet zou meewerken aan diagnostiek, hetgeen unaniem onjuiste informatie betreft en zelfs integendeel. Dit is in diverse procedures herhaald door mij aangetoond waarin doch aan voorbij wordt gegaan door de rechtbank en het hof ondanks stapels bewijslast. Ook is hiervan van grote importantie dat een klachtbehandeling is erkend dat de gezinsvoogd gelogen had voor de rechtbank dat ik niet zou willen meewerken aan diagnostiek voor de kinderen. Ik ervaar sinds indienen van klacht tegen Jeugdbescherming Brabant, welke gegrond verklaard werden, terreur door de algehele Jeugdzorg institutie. Blijkbaar wordt met het indienen van een klacht louter beantwoord met represailles.

Het andere stukje: Er zou geen contact zijn tussen de ouders. Mijn ex-man had zich geen seconde aan afspraken gemaakt door de heer van Ardenne gehouden inzake omgang en inzake schotten techniek. Hetgeen bekend was bij de heer van Ardenne. Doch evenals in alle anti-sociale gedragingen die bij de heer van Ardenne bekend zijn heeft hij in geen geval hiertegen opgetreden.

Over de omgang: Mijn ex-man hield zich niet aan de omgang. Hij stalkte mij onafgebroken, mailde mij terwijl dit niet toegestaan was en stelde letterlijk alles zoals ook tevoren in het werk mijn kunnen verzorgen van de kinderen te frustreren.

De heer van Ardenne heeft mij telefonisch als in app communicatie geblokkeerd. De heer van Ardenne maakt afspraken buitenom mijn advocaat of mij in kennis te stellen met mijn oudste dochter tegen wie hij zegt dat mama zich moet laten opnemen. In deze heeft hij haar als verantwoordelijke aangewezen tijdens een familie bezoek voor de verjaardag van mijn 86-jarige moeder. Mijn dochter die wordt gechanteerd niets te mogen vertellen over de auto welke zij rijdt en de kamer die voor haar is geregeld op straffe van het onthouden van beiden is zeer ernstig gemanipuleerd te liegen. Zo rijdt zij een auto welke op naam staat van een van de bedrijven van de heer Onno Aerden die filmreportages maakt voor de Bilderberg groep te relateren aan de connecties van mijn ex-schoonvader die mij benadelen. Feitelijk is door deze gang van zaken mede te danken aan Van Ardenne mijn oudste dochter geleerd zich anti-sociaal op de stellen tegen mij als moeder. Zo belde zij de politie omdat zij in paniek schoot toen ze tegen mij moest liegen onderweg naar de verjaardag van mijn moeder omdat zij verplicht wordt door opa net zoals hij dat zijn zoon liet doen om inkomsten en privileges te verzwijgen. Mijn ex heeft meerdere keren de politie gemobiliseerd. Hetzelfde wordt nu dankzij Van Ardenne aan mijn dochter geleerd. Hierover was eerder aangifte gedaan door Max van Lieshout, Constant Godefroy alsmede door mijzelf.

O: De heer van Ardenne verklaarde dat hij er achter kwam dat er opruiende video films op YouTube en op uw Facebook waren gezet. Hij had u daarover aangesproken en erbij gezegd dat de kinderen van deze filmpjes ook de dupe werden. De kinderen zouden op school ook aangesproken zijn door leerlingen, wat voor hun een grote impact had.

V: Welke video films had u op uw Facebook en YouTube geplaatst?

A: Ik heb live voor de camera gezeten om te vertellen wat mij is overkomen.

O: Ook verklaarde hij dat u op zondag 24 november 2019 omstreeks 10.00 uur een conflict had gekregen met de kinderen. De kinderen wilden graag naar papa en opa om naar de Efteling te gaan. U dreigde naar de oudste, Mart, dat als vader toestemming gaf voor de reis naar London, dat hij dan mocht gaan. U deed daarna alle deuren op slot zodat de kinderen niet weg konden. Hierop escaleerde de ruzie en Mart is het huis uit gevlucht via het dakraam. Madelief is via de schuifdeur naar de garage het huis uit gevlucht. Zij zijn beide naar hun vader gevlucht. Zij kwamen daar hevig geëmotioneerd aan. De heer van Ardenne werd door u en uw ex man benaderd en ook door uw advocaat. Hij had op dat moment de beslissing genomen dat het beter was dat de kinderen bij vader zouden blijven. De kinderen wilden absoluut niet naar u terug.

V: Wat kunt u hierover verklaren?

A: Dit is gelogen informatie. Tijdens het omgangswekend van een keer in de twee weken bij mij dus frustrerde vader voor de zoveelste keer de omgang door de kinderen weg te lokken dan wel dirigeren voor een leuke activiteit. Dit is meerdere keren gebeurd. Tijdens het weghalen van de kinderen had de heer van Ardenne toegegeven dat het niet de bedoeling was de kinderen weg te halen als ze bij mij waren. Tevens is de heer van Ardenne mee gegaan in de pathologie van vader en is hij daarin verstrikt geraakt.

Er is geen dakraam waar Mart doorheen geklommen zou kunnen zijn.

Het bellen van de kinderen en vertellen dat de nichtjes ook in de Efteling waren bewoog mijn kinderen ertoe voor de zoveelste keer onttrokken te worden aan mijn gezag, dus tijdens omgang, een (1) keer in de twee weken. De kinderen worden onder zeer grote druk door vader en diens ouders gezet bij hun moeder weg te blijven op straffe van het niet krijgen van games, kleding etcetera. Ook wordt over mij gezegd reeds sinds 2012 dat ik af en aan opgenomen zou zijn geweest in inrichtingen om mij buiten mijn ex zaken en malafide boekhouding te houden. Hiervan zijn officiële stukken bekend en ingebracht ter zittingen waarin mijn ex-partner mijn "gek zijn" loog tegen de heer mr. Roelof Zomer, advocaat te Oosterhout, die ook met mijn ex zijn leugens mee ging. Ik kreeg steeds opnieuw terug van mijn kinderen dat ze dolgraag bij mij zijn en dit niet durven te uitten. Ook verneem ik dat ze de heer van Ardenne als mijn ex en diens ouders mijn kinderen mij herhaald mededelen dat mama zich moet laten opnemen. Deze handelingswijze acht ik als poging tot doodslag van mij als persoon zowel als persoon in elk opzicht. Het beschadigt mij ook in mijn kunnen doen van zaken, het kunnen verkrijgen van een job, het kunnen aangaan van relaties en het

overeind blijven als mama en mens.

V: Wat deed het met u dat de kinderen niet naar u terug wilde?

A: Dat was niet zo. Dit heeft mijn ex verteld in zijn pathologisch liegen en anti-sociaal gedrag. Het verdriet en de pijn is niet te verwoorden. De onbegrensde hoeveelheid onrecht die mij is aangedaan houdt mij overeind door mij te uitten op Facebook en de brieven die ik schreef naar de ministers en de Koningin. Ook schreef ik de heer Teeven aan; tot op heden ontving ik geen reactie. Hij is hoofd partners voor jeugd, het overkoepelend orgaan van Jeugdzorg Nederland. Zijn directe collega binnen partners voor jeugd is de heer Roel van Gulp, bevriend met mijn ex-schoonvader en tevens voormalig directeur van Jeugdbescherming Eindhoven die mij nu in deze procedure aanklaagt. Ook is de heer Roel van Gulp van woningvereniging Casade in Waalwijk. Van onpartijdigheid is geen sprake.

O: De heer van Ardenne verklaarde dat hij zich zorgen maakte nadat hij op 27 november 2019 een persoonlijke brief van u las waarin stond dat u uitstel wilde voor de zitting van 11 december 2019. In de brief had u geschreven dat u ernstige lichamelijke klachten had, maar ook ernstige depressies. Belasting zou kunnen leiden tot onherstelbaar trauma. Dit zou bevestigd zijn door verschillende artsen. Deze brief van uitstel was gestuurd naar de rechtbank die hem weer had doorgestuurd naar de gezinsvoogd. De heer van Ardenne besprak dit met een gedragswetenschapper en een leidinggevende.

Hij maakte zich niet alleen zorgen om de geestelijke en lichamelijke toestand van u, maar kreeg ook begrip voor het feit dat de hulpverlening niet van de grond kwam. U was altijd bezig met de strijd naar uw ex man toe, waardoor de kinderen te lijden hebben.

Tevens had de heer van Ardenne aangegeven dat u erg actief was in de social media. U gebruikt Facebook om mensen aan te pakken die niet gelijk gestemd zijn. Hij bedoelt hiermee jeugdzorg, de bank, uw ex man en familie van uw ex man.

U zet haatdragende filmpjes op YouTube, maakt misbruik van foto's van kinderen op social media om medelijden te wekken, zet namen van collega's en oud collega's op social media en spreekt daarbij kwaad over deze mensen.

De mensen van de jeugdzorg waren het met de heer van Ardenne eens en vonden dat het niet langer zo kon en vonden dat de heer van Ardenne als gezinsvoogd mede verantwoordelijk was voor de veiligheid van uw kinderen. Hij had toen besloten om de omgang met de kinderen tijdelijk stil te leggen. Om u de kans te geven om te herstellen van uw psychische en lichamelijke klachten.

V: Wat vindt u als u dit zo hoort? Was u zich ervan bewust dat dit speelde?

A: De brief in kwestie verzonden door mijn advocaat naar de rechtbank waarin wordt verzocht om uitstel van een zitting waarin door artsen is gesteld dat juist het onthouden van de kinderen bij mij schadelijk is voor zowel moeder als kinderen is bewust door vader naar de gezinsvoogd verzonden om tegen mij te gebruiken. Vervolgens is deze misbruikt door de gezinsvoogd om deze alternatief uit te leggen en juist het tegenovergestelde te doen: De kinderen volledig weg houden van mij als moeder terwijl de artsen hadden gesteld dat juist de handelingswijze van Jeugdbescherming Brabant en vader in het weghouden van de kinderen en de terreur door vaders vrienden en Jeugdbescherming Brabant in het frustreren van mijn moederschap schadelijk is voor mijn gezondheid. De brief is zowel door de rechtbank, als stempelmachine fungerend voor Jeugdbescherming Brabant, als door de gezinsvoogd zelf misbruikt.

V: U zegt dat deze brief die uw advocaat schreef dat deze brief is misbruikt door de rechtbank en de gezinsvoogd?

A: Ja. Terwijl er in de brief stond dat er meer contact met moeder en kinderen moest zijn is deze brief gebruikt om het contact stop te zetten.

U was het niet eens met dit besluit en had een kort geding aangespannen tegen de beslissing van de heer van Ardenne als gezinsvoogd. Deze was op 18 december 2019 18.30 uur, waarin de kinderrechter het eens was met de gezinsvoogd. Daarna had u op 18 december 2019 om 22.34 uur een geschreven stuk op Facebook gepost en tevens een film van uzelf van bijna 1.5 uur waarin u constant aan het woord bent, waarin u zelf medelijden wekt, maar ook waar u uw ex man, diens vader, jeugdbescherming Brabant en de gezinsvoogd de heer van Ardenne in een kwaad daglicht zet en hen beticht van leugens.

A: Jeugdbescherming Brabant werkt in samenwerking met Rabobank de Langstraat, mijn ex en diens ouders als een Goliath tegen David om mijn bestaansrecht en moederschap onmogelijk te maken. Alles wat ik schreef en op de film zei is waar en ik beroep met op vrijheid van meningsuiting in deze. Dit is geen medelijwekken, maar het openbaar maken van terreur tegen mijn moederschap en tegen mijn zijn.

O: Over de heer van Ardenne schreef u onder andere: "Dezelfde gezinsvoogd wie letterlijk stelde geen problemen te hebben met mijn mensenrechtenstrijd, die zwicht voor onrecht door witteboordencriminaliteit, manipulatie en extra geldjeugdzorg, omkoping".

V: Wat kunt u hierover verklaren?

A: In bijzijn van een van mijn vriendinnen had hij aangegeven dat hij meer betaald kreeg en dat hij zes weken verlof kreeg en naar Thailand ging. En daarna in mijn nadeel ging werken. Waarbij sprake is van onbegrensde discriminatie van mij als moeder en mens in elk opzicht.

O: In de film waarin u uzelf opnam zei u onder andere over Jeugdbescherming Brabant: " Dat op 29 november de omgang met de kinderen werd stop gezet volgens u op basis van bedrog door een omgekochte gezinsvoogd en door het bestuur van jeugdbescherming Brabant. U had hier bewijs en feiten van tot in detail. U had deze gezinsvoogd alle credits gegeven. Deze vond dat het 50/50 procent omgang moest zijn. Deze gezinsvoogd stond nu te liegen voor de rechtbank".

A: Ja, als derde liegende gezinsvoogd.

O: Tevens zei u:

" Dat Jeugdbescherming Brabant zou mensen dirigeren, chanteren ,dicteren en kinderen naar de klote helpen. Omdat er een verdienmodel omhoog gehouden moet worden".

A: Ja, dat klopt. Dit is feitelijke informatie die ik terug kreeg van ouders van moeders die uit het gezag waren gezet die net als ik te maken kregen met court-fixing en extreem partijdige rechtspraak ten gunste van oude adel waaronder mijn ex-schoonfamilie en Jeugdbescherming Brabant. Dat dit mij helder is werd eens te meer verduidelijkt tijdens de zitting bij het hof in Den Bosch op 4 februari 2020 waarin Stefan vertelde dat hij na het hoger beroep door de rechtbank in Breda werd gebeld en hij nam aan van mensen van de zitting hoe de vakantie geweest was met moeder. Dit telefonisch contact met ene griffier Noortje was tussen de heer van Ardenne en Jeugd en Familierecht voorafgaand aan de zitting. In deze is er sprake van partijdige rechtspraak, handelen met voorkennis van zaken en manipulatie door dezelfde rechter mr. mevrouw Ine Gimbrere-Straatmans die mij in beginsel niet naar Engeland wilde laten gaan waarop ik door het hof wel naar Engeland mocht gaan en zij vervolgens in gesprek met Stefan van Ardenne bekokstooft had dat het verkeerd zou zijn gegaan in Engeland. Dat zij iets afgesproken had met de heer van Ardenne over de gang van zaken bij terugkeer vanuit Engeland om mij uit het gezag te kunnen zetten.

A: Ik wil hierbij een e-mail toevoegen van de heer mr. Plieger, advocaat aanwezig tijdens de zitting van 4 februari 2020 bij het hof waarbij hij verklaarde dat er sprake is van feiten die volstrekt in strijd zijn met een goede procesorde waarbij vriendjespolitiek tussen jeugdzorg en de rechtbanken.

V: Dit is een aanname dan dat zij iets had afgesproken met de heer van Ardenne over de gang van zaken bij terugkeer vanuit Engeland om u uit het gezag te kunnen zetten?

A: Nee, er werd door mij zowel als door de heer C. Godefroy aangifte gedaan tegen vader zowel als tegen de gezinsvoogd van Ardenne over de werkelijke gang van zaken. Het iets vertraagd terug komen door vertraging in Engeland door filevorming en dus vertraging van de Ferry waarbij vader ondanks dat hij weet had van de vertraging van de Ferry de politie mobiliseerde voor de zoveelste keer en daarbij Madelief uit de auto sleurde waarbij hij de heer Godefroy bedreigde in het bijzijn van Madelief. Omdat dit alles in de procesgang niet goed uitkwam is besloten mij uit het gezag te zetten en mijn aangifte voor de zoveelste keer te seponeren ondanks dat deze op feitelijke bewijslast berust en mij zowel als de heer Godefroy mij over de handelwijze van de gezinsvoogd en het gedrag van vader evenals de criminele feiten tegen mij als persoon. Ook is mij gezegd dat terwijl ik afspraken had hiervoor bij de politie in Zandvoort dat vanuit het politie team De Langstraat was geïnstrueerd dat ik geen aangifte mocht doen. Hetzelfde gold voor de heer Godefroy. Er werd gezegd dat als ik aangifte zou doen dat deze sowieso geseponeerd zou worden.

O: Ook zei u:

"Dat u weet dat u gelijk heeft. Dat dit in Nederland niet kan. Elke dag sterven mama's door het beleid van jeugdzorg".

V: Dat is nogal wat om zoiets te zeggen?

A: Dit klopt. Ik heb hier feitelijke bewijslast van. Ik heb hier meerdere vriendinnen aan verloren en ik weet dat meerdere moeders onschuldig in detentie zitten om machtsmisbruik te vergoeliken.

O: En ook zei u:

"Elk kind wat met jeugdzorg te maken krijgt raakt getraumatiseerd. Het gaat om kinder- terreur en -vernietiging. Is een groot deel van zijn jeugd beschadigd. Zijn jeugd wordt hem onthouden / ontnomen. Er worden mama's opgesloten omdat ze hun kind willen beschermen. How low can you go".

A: Alles wat ik schrijf is feitelijk en ik sta er achter. Ik sprak met kinderen die weg wilden bij Jeugdbescherming en volwassenen die werden misbruikt door Jeugdzorg en erger.

O: In de tussen tijd had de leidinggevende van jeugdbescherming Brabant u een brief gestuurd waarin onder ander stond dat u de heer van Ardenne niet had geïnformeerd over het maken van geluidsopnames en later bleek dat u deze geluidsopnames op Facebook had geplaatst, hetgeen voor Jeugdbescherming Brabant onacceptabel was waardoor aangifte werd gedaan van smaad en laster.

Deze brief had u openbaar gemaakt op Facebook, waarop mensen reacties gaven zoals: "hufters".

Op deze brief is dus voor iedereen duidelijk de naam van deze leidinggevende zichtbaar met zijn handtekening(Foto 1).

V: Wat kunt u hierover verklaren?

A: Ik sta volledig achter hetgeen ik gezegd heb. Jeugdbescherming Brabant maakt zich schuldig aan pathologisch liegen, manipulatie met behulp van ingekochte zorg aan machtsdictatuur te doen. Keer op keer heb ik dit aangetoond hetgeen ook erkend werd, doch men staat niet open voor erkennen van valselyk en inhumaan handelen en gooit steeds opnieuw een schepje bovenop door ouders en kinderen nog meer te traumatiseren en benadelen. De handelingswijze die ik heb meegemaakt is misdadig te noemen en schadelijk gebleken voor mijzelf en mijn kinderen en ik acht Jeugdbescherming Brabant volledig verantwoordelijk voor de geleden en nog te lijden schade.

O: Op 11 mei 2020, om 11.24 uur plaatste u op uw Facebook dat u live aangifte deed tegen Stefan van Ardenne. Er staat onder andere: "De jeugdzorgwerker die zich liet omkopen in mijn nadeel te handelen en mij te intimideren, te bedreigen, smaad en laster over mij te vertellen, valse rapportages in te dienen, alle anti-sociale gedragingen van vader te gedogen, mijn kinderen te laten onthouden van medische zorg waardoor mijn dochttertje acute amandelontsteking opliep, mijn oudste tegen mij uit te spelen, mijn ex-man onafgebroken te laten treiteren, omgang stop te zetten, een valse aangifte over mij te doen, mij voor gek te verklaren, mij uit het gezag te laten

zetten en bewust mijn kinderen te onthouden ten gunste van:

1. Mijn ex-man, een altijd zijn zin krieggende zoon van een oud- Rabobank bestuurder vm. eigenaar van Sealskin BV, Rotary lid, freemasonry-broeder, financieel verantwoordelijke van Hospice Waalwijk, mijn ex-schoonvader Niek Splinter wie al vier jaar zijn zoonlief support met behulp van zijn "vrienden" mijn leven kapot te maken.
2. Zijn organisatie Jeugdbescherming Brabant onder leiding van Gerard Stoop en Wilbert Menten van wie hij naar eigen zeggen in bijzijn van een derde extra betaald kreeg en zes weken verlof.

Gezien de omdraai in zijn acute houding over mijn goed moederschap en tot het in absurde discrimineren van mij als vrouw en moeder en toestaan van anti-sociaal gedrag door vader, meegaan met vaders pathologie: liegen en zelf liegen voor de rechtbank. Hetgeen ik van zijn twee voorgangers reeds aantoonde en bevestigd kreeg van respectievelijk de klachtencommissie van Jeugdbescherming Brabant en mijn huisarts die niet mocht komen opdagen voor het hof in Den Bosch als getuige.

A: Ik sta hier gewoon achter. Als ik geen aangifte mag doen rest mij niet anders dan de publiciteit te zoeken. Mijn familieleven met mijn kinderen worden mij ontwricht.

V: Hoe zit het nu met de omgangsregeling?

A: Ik mag mijn kinderen sinds 28 november 2019 niet meer zien. Alle rechten inzake het verdrag van Istanbul, EVRM en de Grondwet worden met voorkennis van zaken bewust met voeten getreden. Ik heb de heer Menten, manager JBB, over de gang van zaken over mevrouw Merkelbach- Grunters waarbij meerdere tuchtrechtelijke te berispen feiten zijn gepleegd alsmede over het onthouden van de medische zorg aan Madelief die door toedoen van vader en Stefan van Ardenne een acute amandelontsteking opliep, aangeschreven. Het zoeken van medische hulp werd geweigerd en gebagatelliseerd. Op dit schrijven aan de de heer Menten heb ik nul op het request gekregen oftewel ik werd voor de zoveelste keer gediscrimineerd.

O: Vervolgens plaatste u nog wat bronnen waarop men kon doorklikken en een foto van Stefan van Ardenne.

Hiervoor deed de heer van Ardenne aanvullend aangifte.

In deze aanvullende aangifte werden de geplaatste berichten opgesomd in de periode 11 mei 2020 tot en met 19 juni 2020. In deze periode plaatste u achttien (18) berichten waarin u Jeugdbescherming Brabant in een kwaad daglicht zette.

Een aantal van deze berichten werden ook via andere Facebook gebruikers verspreid.

U maakt zich hierbij schuldig aan smaad en laster.

V: U weet wat smaad en laster betekend?

A: Het is geen smaad of laster omdat alles wat ik uit of zeg naar waarheid is gecommuniceerd en bewuste georganiseerde misdaad jegens mij als mama betreft waarover mij herhaaldelijk verteld is dat ik daar geen aangifte over mag doen.

O: Smaad is een belediging waarbij iemands eer of goede naam wordt aangetast, door degene in het openbaar van iets te beschuldigen. Het verschil met laster is dat je dan iemand beschuldigd van iets waarvan je weet dat dit niet waar is (leugenachtig kwaadsprekerij).

A: Van beide gedragingen is geen sprake. Er is sprake van poging tot doodslag jegens mij als moeder.

O: Ook plaatste u op 10 mei 2020 een film van uzelf op Facebook. Ook in deze film hoor ik u wederom zeggen dat Jeugdzorg geen jeugdzorg is in dit land maar dat Jeugdzorg maffia is in dit land.

A: Ja

O: En: Stefan van Ardenne had u benadeeld door het stopzetten in de omgang van de kinderen.

A: Ja.

O: En: Jeugdzorgmaffia maakt moeders kapot.

A: Ja, ik ken meerdere vrouwen en vaders door onthouding van hun kinderen gestorven.

V: Wat heeft u op uw Facebook geplaatst voor wat betreft uw ex man de heer Splinter?

A: Alles wat waarheid is.

O: Ook uw ex-man deed aangifte waarin hij verklaarde dat hij op uw Facebook berichten zag staan waarin hij genoemd werd. U had complete stukken van de rechtbank op uw Facebook geplaatst. Ook stonden er kopieën op van what's app berichten van uw kinderen.

V: Wat kunt u hierover verklaren?

A: What's app berichten van mijn kinderen weet ik niet zeker.

Die stukken van de rechtbank staan op mijn website. Mij rest niet anders dan alle stukken van de rechtbank erbij te zetten inclusief de opnames van de gezinsvoogden waarin zij volstrekt alternatief uitspreken dan dat zij in de rechtbank doen. Ook alles wat de heer van Ardenne deed nadat hij extra betaald kreeg en hij mij manipuleerde, bedreigde en onder druk zette.

O: Ook deze berichten werden ook via andere Facebook gebruikers verspreid waarbij zij ook een reactie gaven waarin menigeen in een kwaad daglicht werden gezet.

V: Wat kunt u hierover verklaren?

A: Om een groot aantal gedupeerde ouders inclusief ikzelf ouderschap te laten honoreren in plaats van te frustreren met extreem partijdige rechtspraak. En ouderschap te laten zegevieren hebben vele ouders zich verenigd tegen Jeugdzorg en hun inhumane beleid in Nederland.

O: Ook bleek dat u op 24 juni 2020 een what's app bericht stuurde naar de vader van uw ex-man. In dit bericht schreef u de volgende tekst:

"Als je hetzelfde met mijn kids durft te (laten) doen als je bij jouw zoons deed/liet doen: I have no mercy. You taught me to survive in hell. Dat noemt zich opa. Ik noem jou een misogyn respectloos sadist. Wat heb ik mij in jou vergist?"

Van dit bericht werd een melding gedaan bij de politie en werd als bedreigend ervaren.

V: Wat kunt u hierover verklaren?

A: Ik sta daar achter. Mijn ex-schoonvader is een extreem narcist en maakt zich schuldig aan georganiseerde misdaad met behulp van zijn vrienden mijn leven te verwoesten.

V: Het is best grof wat u allemaal zegt en plaatst over mensen op uw Facebook.

A: Het klopt wat ik over hen zeg.

O: Tevens plaatste u nog een what's app bericht op uw Facebook op 30 juni 2020, gericht aan uw zoon Mart. In dit bericht staat:

"?? Ps, ?Ja, jongen, papa helpt/hielp mee aan georganiseerde misdaad en leert jou dat moord oké is?.....Denk daar maar eens over na....".

V: Wat kunt u hierover verklaren?

A: Alles wat ik zeg is waar.

V: Ook dit werd als laster benoemd.

V: Wat is de reden dat u zoveel boze en kwade berichten plaatst over heel veel mensen en instanties?

A: Dat er gewoon vijf jaar lang terreur op terreur tegen mij is gepleegd.

V: Vindt u dat u uzelf schuldig hebt gemaakt aan belediging?

A: Nee.

V: Vindt u dat u uzelf schuldig hebt gemaakt aan smaad en laster?

A: Nee. Wel met confrontatie met feiten.

O: Ik had u afgelopen woensdag een paar keer aan de telefoon. In ons eerste gesprek vroeg u aan mij of ik moeder ben, waarop ik antwoordde dat ik moeder ben. Waarop u vroeg of ik u als moeder kan begrijpen.

Ik heb daar over nagedacht in de vorm van stel dat ik mijn kinderen "kwijt ' zou raken op eenzelfde reden als dat u uw kinderen kwijt raakte of op welke manier dan ook. Ik dacht: "Wat zou ik doen als dit zo zou zijn?". Ik zou net als u in beginsel boos en gefrustreerd zijn. Alleen ik weet dat ik niet zonder mijn kinderen zou kunnen en zou er werkelijk alles aan doen om te zorgen dat ik ze weer in mijn armen zou kunnen sluiten.

Ik heb deze zaak in behandeling gekregen waarin u verdachte bent van smaad en laster en heb op uw Facebook gezien dat u met grote regelmaat berichten plaatste waarin u uw frustratie, boosheid en het 'niet eens zijn met' uitte.

U plaatst zoveel op uw Facebook wat lijkt dat u er heel wat uren aan besteedt. Ik zou al deze uren hier niet aan besteden, maar aan "wat kan ik doen, wat moet ik doen om mijn kinderen weer bij me te mogen hebben".

Dit is geen aanval naar u, maar een gedachte die bij mij opkwam nadat u mij de vraag stelde of ik een moeder ben.

A: Ik ga hier niet op in. Ik heb dit twee jaar gedaan. Zonder mijzelf te uitten had ik deze terreur jegens mijzelf niet overleefd.

O: Wat ik nog vernam dat Nikki met de heer van Ardenne had gebeld en hem had gezegd dat ze zich ernstige zorgen maakt om u en de vraag stelde of u geholpen kon worden. Dat is best wel wat dat ze een schreeuw om hulp doet.

V: Bent u hiertoe bereidt?

A: Dit is gelogen. Ik laat u zien wat mijn dochter mij met mijn verjaardag gaf. Dit was een boekje waarin stond "Mijn moeder is een wandelend wonder". Het is een boekje "A mam and a million". Dit boekje kreeg ik van Nikki.

V: Heeft Nikki tegen u gezegd dat ze zich zorgen maakt?

A: Nee. Ze krijgt van anderen, zijnde mijn ex, diens ouders en Stefan van Ardenne te horen dat ik mezelf moet laten opnemen. Artsen achten dit niet nodig. Het is schandalig dat jeugdzorgmedewerkers een kind wijsmaken dat hun moeder gek zou zijn en zij zou moeten laten opnemen.

O: U begrijpt dat het moet stoppen alle smaad en laster die u op uw Facebook plaatst. Ik weet dat u vindt dat u in uw recht staat om dit te doen. Ik weet dat er 7 juli 2020 een kort geding dient. Er zal voor iedere keer dat u iets plaatst op Facebook een dwangsom worden opgelegd. Ik hoorde u, in een op Facebook geplaatste film van 22 juni 2020 zeggen, dat u er niet mee gaat stoppen en zal blijven doorgaan met het plaatsen van berichten en dergelijke op uw Facebook.

Ik hoop dat u dit niet zal doen en gaat proberen om meer vrede in uw hoofd te krijgen. Geef nooit op voor uw kinderen!

A: Ik hoop dat u begrijpt dat criminele gedragingen mijn moederschap onmogelijk te maken en mijn bestaansrecht te ontnemen dienen te stoppen.

Het ontwrichten van ouderschap is de zwaarste criminaliteit zeker als dit op basis van corruptie, intimidatie, bedreiging, valsheid in geschrifte, manipulatie en onderlinge afspraken tussen jeugdzorg werkers en de rechtbank geschied. Mijn leven is beschermd dankzij jeugdzorg Brabant waarvan geen van mijn rechten beschermd noch gehonoreerd worden.

V: Heeft u nog dingen die u kwijt wil?

A: Ik wil melden dat ik in deze procedure meerdere keren geweigerd werd om aangifte te doen. Ik wens hierin een tegen aangifte te doen tegen rechtbank Zeeland-West Brabant inzake handelen met voorkennis van zaken hetgeen onomstotelijk vaststaat door de heer van Ardenne gedane uitspraken ter zitting van 4 februari 2020 waarin hij letterlijk gezegd had door de rechtbank te zijn gebeld en waarin hij ook alle details daarover uitte, die extreem partijdige rechtsspraak.

Ik wil tegen aangifte doen tegen de heer van Ardenne over liegen voor de rechtbank, bedreiging, manipulatie, discriminatie, ontwrichten van gezinsleven, kindermishandeling, smaad en laster, dat hij zei dat ik moest worden opgenomen, dat hij wenselijkheid diagnostiek heeft verzonnen naar mij voor het aannemen van steekpenningen, voor het onthouden van medische zorg en het mij bewust onthouden van mijn kinderen en het daarmee beschadigen tussen mij en mijn kinderen en alle trauma dientengevolge bewust veroorzaakt.

Ik vraag u nogmaals met klem om het dossier dat geweigerd is evenals de aangiften, het alsnog honoreren van mijn klacht jegens Merkelbach-Grunters en alle processen-verbaal van de zittingen welke mij consequent meer dan veertig verzoeken hierom geweigerd zijn, te dwingend te laten verstrekken.

Verder wil ik nog zeggen dat "Blaming the victim" en het supporten van daders moordend is en een vast omstaand feit. De daders gaan vrijuit. Slachtoffers worden tot persona non grata gebombardeerd en getracht in de cel te worden gezet. Zonder respect voor mensenrechten en zonder honoreren van enige vorm van recht.

V: Ik heb nog een vraag. Bent u van plan te stoppen met deze berichten op Facebook te zetten?

A: Als mijn rechten gerespecteerd worden is er voor mij geen motivatie om iets te publiceren en had ik dit ook nooit gedaan. Ik ging pas na twee jaar publiceren nadat vrienden van handel werd onthouden en erger. "

De verdachte,

G.W.E. Verstegen

Nadat de verdachte haar verklaring had doorgelezen, verklaarde zij daarin te volharden en ondertekende deze.

Ik beëindigde het verhoor op 3 juli 2020, om 17:30 uur.

Waarvan door mij is opgemaakt dit proces-verbaal, dat ik sloot en ondertekende te Sprang-Capelle op 3 juli 2020.

J.A. Lindhoudt (MW006927) op ambtseed