

**Van:** Luuk Ottens luukenhenny@hotmail.com

**Onderwerp:** RE: Fwd: aanklacht en psych. rapport

**Datum:** 8 mei 2017 om 23:08

**Aan:** Nick Splinter nick.splinter@hetnet.nl

**Kopie:** Trudi Versteegen truidiversteegen@gmail.com, g.tamo@jeugdzorg-nb.nl, Splinter, Ed Splinter edsplinter72@gmail.com



Geachte heer Splinter,

Ik heb uw reactie gelezen. Ik kan daar niet anders uit opmaken dat daar waar ik blijf zoeken naar openingen -hoe confronterend dat ook voor u en Ed mag zijn- u in feite dezelfde reactie geeft als Ed: zaken niet erkennen, maar de aandacht afleiden door de schuld op een ander te werpen.

Dat vind ik jammer. Ik zoek naar een oplossing. Daarbij zijn rust, zekerheid en normalisering van verhoudingen van wezensbelang. Daarbij helpt het ontkennen van wat er gebeurd is en wat nog steeds gebeurt niet. Ik heb telkens aangegeven alles wat ik stel te kunnen onderbouwen. Dat houd ik nog steeds staande. Ik heb nooit voorbeelden willen noemen omdat ik mensen niet tegen elkaar uit wil spelen. Ik dreig ook nergens mee. Maar uw reactie dwingt mij dan toch om een aantal zaken te benoemen.

Ten aanzien van uw eerste opmerking over mijn 'aanklacht' van huiselijk geweld en kindermishandeling. Trudi heeft mij gevraagd de vele bestanden te ordenen en geluidsbestanden uit te werken. Geen knip en plakwerk, maar integraal.

Ik ben van de inhoud daarvan enorm geschrokken. Ik weet niet hoe u het continu uitschelden van vrouw en kinderen voor: "Kutwijven,, kankerwijven, kutkinderen, ik wordt helemaal gestoord van jullie, rot toch op, ga lekker drie hoog achter zitten en ga lekker naar de voedselbank" noemt? Of het slaan, je kind in de sloot gooien, onder een koude douche zetten, zodanig schoppen dat dat twee dagen later nog pijn doet? Of het dreigen met het plaatsen van camerabeelden van Nikki op internet, "zodat de hele wereld kan zien wat voor een kind je bent"? En dat het antwoord van Nikki luidt: "En dat de mensen dan kunnen zien hoe jij mamma behandelt, en Mart en Madelief en mij".

En nee, ik ben er niet bij geweest, maar typisch, althans dat valt mij op, is wel dat de kinderen diverse keren tijdens een 'echtelijke ruzie' vragen waarop pappa altijd ruzie maakt. En pappa schreeuwend vragen eindelijk eens op te houden.

T.a.v. het tweede: nee ik ben geen psycholoog, ik laat conclusies ook graag aan deskundigen over. Maar heb wel de diverse verklaringen gelezen. Op uw vraag of ik de aanleiding van het PO ken, kan ik bevestigend antwoorden. De aanleiding voor het PO was een relatietherapie, waarin de therapeute zich ernstige zorgen maakte over de situatie thuis. In deze therapie erkende Ed zelf zijn grensoverschrijdend gedrag. Hij gaf -zoals zo vaak vergeefs- aan geholpen te willen worden.

Voor de goede orde, het PO van TilburgMentaal is vrijwillig door Ed afgestaan aan Trudi. Dat zal wel weer ontkend worden, gelet op de mail die u mij zend. Maar herinner Ed er dan aan dat hij dit medio 2015 bij Trudi zelf nog heeft opgevraagd omdat hij dit kwijt was. Ik heb dit PO mogen inzien.

Ik trek geen conclusies uit het PO, zoals u stelt. Daar zijn deskundigen voor. Ik constateer slechts dat gedragingen en vervolgrapporten wijzen op de uitkomst van dit onderzoek. Zoals ik al aangaf wilde ik geen voorbeelden noemen, omdat het niet mijn bedoeling is om mensen tegen elkaar uit te spelen. Nu u stelt dat ik voor 'psychiater ga spelen' wil ik er toch enkele aangeven (naast de hierboven aangegeven voorbeelden):

- Fraude met de tankpas van Trudi's werkgever, terwijl zij met een burn out thuiszat waardoor terugkeren naar haar baan onmogelijk werd gemaakt;
- Onverantwoorde leningen afsluiten als ondernemer met het huis als achterborgstelling, buiten Trudi om en zonder instemming van Trudi. Ten tijde dat u hiervoor een oplossing besprak, omdat Ed zijn aflossingen zogenaamd niet kon betalen, was hij wel in staat om bijna 9.000 tegen woekerrete te lenen aan enkele Polen.
- Het bij voortduring liegen aan u, uw vrouw en Trudi over betalingen die zouden zijn gedaan. Alsmede de continue leugens over de bedrijfsboekhouding, zelfs zodanig dat hij er zelf in verstrikt raakt.
- Het projecteren van zijn problemen op anderen.
- De leugens aan advocaat Roelof Zomer, rond de afwikkeling van het faillissement van Mirabelle, dat Trudi zou af en aan opgenomen zijn in inrichtingen. Volgens Zomer stelt Ed overigens ook dat hij zich geen zorgen hoeft te maken omdat u toch wel zal betalen.
- De raadsonderzoeken die aan de OTS van de kinderen vooraf gingen waarin het gedrag van de vader chaotisch en onvoorspelbaar worden genoemd.
- Het stalken en bedreigen van compagnons waarmee Trudi een onderneming wilde starten, zodanig dat deze zich terugrokken;
- Het wegnemen van de scooter die bedoeld was voor Nikki, deze op naam van Trudi zetten, vervolgens onverzekerd rondrijden en de bekeuringen bij Trudi.
- Twee advocaten zodanig voor hem in de rechtbank te laten opereren, dat beide zich inmiddels hebben teruggetrokken na een klacht bij de Deken van de Orde van Advocaten.
- Het vanaf dag 1 weigeren zich te houden aan de Jeugdzorg opgelegde voorwaarden, weigeren mee te werken aan Veilig Thuis en weigeren mee te werken aan JJB.
- Continue sexdate vanaf 2012, voorstellen voor triootjes en heftige seks; dit moet hij natuurlijk zelf weten, maar ernstiger is het om deze door onnadenkend gedrag beschikbaar stellen aan Mart door hem toegang te verlenen tot zijn account.
- Het achterhouden van de voetbalschoenen van Mart en weigeren deze aan Trudi af te geven.
- Het zelf opzeggen van de omgangsregeling in februari en vervolgens tegen Mart liegen dat Trudi deze zou hebben opgezegd.

En zo zijn er nog vele voorbeelden. Dit is slechts een kleine bloemlezing. Wellicht zijn u en uw vrouw niet van alles op de hoogte, van wat hierboven is aangegeven. Maar u bent wel degelijk op de hoogte van het patroon in de gedragingen van uw zoon. Ik heb veel mails van u gezien, zowel aan Ed als aan Trudi. Daarnaast heb ik het gesprek met Trudi op 2 februari 2016 uitgewerkt, toen er plotseling een hond moest komen. Zowel uw vrouw als u stellen daarin dat Ed eigenlijk onder curatele moet worden gesteld. Tegelijkertijd mocht Trudi dat niet doorvertellen, anders kwam de bal weer bij u terecht. U stelt zelf niet meer te weten wat er in de hersens van Ed omgaat. Dat laatste vraag ik mij als leek ook af. Want hoe triest een scheiding ook is, verantwoordelijkheid nemen voor je gedrag en voor je kinderen is toch wel het minste wat je mag verwachten.

Ik wil juist voorkomen dat er ellenlange procedures worden gevoerd. In wiens belang is dat? Zeker niet in het belang van de kinderen. Zij hebben al meer dan genoeg ellende meegemaakt. Zij hebben rust en ontwikkelingskansen nodig. Dat is waar Trudi voor vecht. Om hen optimaal te kunnen verzorgen en grootbrengen. En dat wordt tot op de dag van vandaag gefrustreerd door uw zoon. Want de kinderalimentatie voor mei (waarmee achterstallige rekeningen moeten worden betaald, waaraan Ed debet is) is nog steeds niet binnen. Kinderalimentatie is geen zakgeld, maar is nodig voor de zorg voor de kinderen, het kunnen betalen van rekeningen e.d.

Het lijkt mij verschrikkelijk voor u als ouders, dat meen ik oprecht. Maar ontkenning en de bal bij een ander leggen helpen daarin niet.

Nogmaals, mijn enige intentie voor mijn inzet voor Trudi en de kinderen is hen te helpen rust te creëren voor de toekomst. Rust die er nog steeds niet is. Vandaar dat ik

blijf zoeken naar een oplossing en de deur niet dichtgooi. Natuurlijk confronteer ik, dat doet u ook. Maar openheid en eerlijkheid over wat er gebeurd is de basis om tot een oplossing te komen, hoe pijnlijk en confronterend dat ook is. Ik ga prudent om met de informatie die ik heb.

Echter, als u personen in de cc zet in uw bericht aan mij, mogen zij ook mijn reactie daarop zien.

Met vriendelijke groet,  
Luuk Ottens

Sent from [Mail](#) for Windows 10

---

**From:** [Nick Splinter](#)  
**Sent:** zaterdag 6 mei 2017 11:40  
**To:** [Luuk Ottens](#)  
**Cc:** [Trudi Verstegen](#); [g.tamo@jeugdzorg-nb.nl](mailto:g.tamo@jeugdzorg-nb.nl); [Splinter, Ed Splinter](#)  
**Subject:** Fw: Fwd: aanklacht en psych.rapport

Ter kennisname.

t.a.v. de heer Luuk Ottens,

1. Dat Ed met u als intermediair naar zijn ex Trudi Verstegen breekt is zeer te begrijpen nadat u hem per mail nu letterlijk beschuldigt van jarenlang huiselijk geweld en kindermishandeling.

Een zeer grove aanklacht! Weet u wel wat u zegt en wat dat is en was u erbij? Of richt u zich op plak- en knipwerk in heimelijke geluidsbandjes van echtelijke ruzies?

2. Uw mail naar mij van 21 april j.l. begint u met "De pathologische stoornis van uw zoon is vastgelegd in het P.O. van Tilburg Mentaal en iedere gedraging van hem t/m vandaag is daarop terug te leiden". Ik hoor Trudi Verstegen in deze uitspraak. Hebt u enige diepgaande kennis van de reden en de aard van dat oude onderzoek? Niet dus. In uw conclusies gaat u zelf voor psychiater spelen, maar wel een hele slechte en een hele gevaarlijke.

Voor echte feiten, zie onderstaande mail van Tilburg Mentaal, ik hoop dat u dan begrijpt wat ik bedoel.

Ed had er absoluut geen trek meer in dit bericht nog verder naar u of naar Trudi door te sturen. Ik als vader wel. Met zijn toestemming overigens.

En hiermee houd ik het verder met u ook voor gezien. Helaas.

Met groet, Niek Splinter

**From:** Ed Splinter  
**Sent:** Thursday, May 4, 2017 5:56 PM  
**To:** Nick Splinter  
**Subject:** Fwd: psychologisch rapport

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: "Ger Zwartjes" <[g.zwartjes@virenze.nl](mailto:g.zwartjes@virenze.nl)>

Datum: 4 mei 2017 17:55

Onderwerp: psvchologisch rapport

Aan: "[edsplinter72@gmail.com](mailto:edsplinter72@gmail.com)" <[edsplinter72@gmail.com](mailto:edsplinter72@gmail.com)>  
Cc:

Beste heer Splinter,

Heden spraken wij elkaar telefonisch over het door u geconstateerde feit dat uw ex-vrouw een psychologisch rapport van juni 2013 in handen heeft dat aan het begin van uw behandeling bij ons is opgemaakt.

Dit rapport is puur gericht geweest op de aanwezigheid van ADHD-symptomen en heeft een beperkte geldigheidsduur. Er mogen geen conclusies uit getrokken worden ten aanzien van uw algemeen functioneren of uw persoonlijkheidsstructuur.

Wij hebben dit rapport niet aan uw ex-vrouw verstrekt zonder uw toestemming. Als zij dit rapport in haar bezit heeft en u heeft het haar niet gegeven of met uw toestemming doen verkrijgen, dan is dit onrechtmatig. Het is ook onrechtmatig om dit rapport te gebruiken om u in een kwaad daglicht te stellen in uw omgeving of bij de rechtbank en kan als (poging tot ) smaad en laster opgevat worden.

Ik hoop u met deze verklaring van dienst te zijn.

Met vriendelijke groet,  
G. Zwartjes, psychiater

#### **DISCLAIMER**

**Alle e-mail berichten (inclusief bijlagen) van Virenze zijn met grote zorgvuldigheid samengesteld. Voor mogelijke onjuistheid en/of onvolledigheid van de hierin verstrekte informatie kan Virenze geen aansprakelijkheid aanvaarden, evenmin kunnen aan de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) rechten worden ontleend. De inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde van dit bericht. Indien u niet de beoogde ontvanger van dit bericht bent, verzoekt Virenze u dit bericht te verwijderen, eventuele bijlagen niet te openen en wijst Virenze u op de onrechtmatigheid van het gebruiken, kopiëren of verspreiden van de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen).**