

Van: Constant Godefroy godefroy544@gmail.com 
Onderwerp: Antwoord van Stefan van Ardenne, dinsdag 28 januari 2020
Datum: 29 januari 2020 om 18:15
Aan: Yves Vlassenroot | Volt Advocaten vlassenroot@voltadvocaten.nl
Kopie: Trudi Verstegen 1 truverstegen@gmail.com

Beste Yves,

Met groter verbijstering heb ik het bericht van de heer van Ardenne (Stefan) aan jou gelezen, zijn antwoord op jouw schrijven aan hem van donderdag 23 januari 2020.

Hier zijn aanvechtbare stellingname en vergaande arrogantie overschreiden elke grens van fatsoen en integer handelen, het is mij bijzonder duidelijk dat Stefan hier niet alleen onvolledig- maar ook zeer onjuist is geïnformeerd over de afloop van de reis naar Engeland van Trudi en Madelief. Zoals nu bekend heeft de terugreis vanuit Engeland naar Waalwijk een onverwachte vertraging opgelopen door ernstige file vorming in Engeland waardoor Trudi de geplande tijd voor de terugreis per boot niet heeft kunnen realiseren, overmacht in al haar vormen en Trudi is derhalve op geen enkele wijze iets te verwijten. Binnen haar mogelijkheden heeft Trudi maximaal haar uiterste best gedaan de helaas vertraagde terugreis toch in goede banen te leiden.

"Moeder heeft zich niet gehouden aan de in het vonnis gestelde voorwaarden van de vakantie in Londen":

Hoe Stefan aan deze uitspraak komt is mij een volledig raadsel immers, er waren in het vonnis geheel geen nadere voorwaarden opgenomen voor deze reis anders dan de tijdsduur van 24 t/m 28 december 2019, geheel geen gestelde voorwaarde voor het uur waarop Madelief verondersteld werd weer bij haar vader te moeten zijn.

De uitspraak van Stefan als zou de moeder zich hier niet gehouden hebben aan de in het vonnis gestelde voorwaarden van de vakantie in Londen is op geen enkele wijze door Stefan te onderbouwen immers, er waren in het vonnis helemaal geen andere gestelde voorwaarden!

Ter verduidelijking, zie bijgevoede 2x print screen van bedoeld vonnis, daar kan ook geen enkel misverstand over ontstaan. Voor zover mij bekend is de tijd voor terugkeer van Madelief op 28 december naar haar vader eerder in gezamenlijk overleg ontstaan en daarbij afgesproken dat dit om ~ 19:30 zou zijn.

"Het incident waarbij de politie betrokken is geweest en Madelief ernstig in gevaar is gebracht":

Deze uitspraak van Stefan betreft een flagrante vertekening van de ware feiten en gebeurtenissen! Kennelijk is Stefan slechts alleen door de vader geïnformeerd over de gebeurtenissen met betrekking tot het terugbrengen van Madelief naar de vader. Bewust heeft de vader kennelijk wél nagelaten Stefan ook te informeren over de zo bijzonder onwaarschijnlijke gedragingen van de vader, de valse melding bij de politie Waalwijk van vermissing van Madelief, dat de moeder Madelief voor hem verborgen zou houden, dat de vader mij later op de avond bij het mijn terugbrengen van Madelief mij op straat klem heeft gereden. Stefan had zich terdege moeten realiseren dat hij wat de vader betreft hier te maken heeft met een man gekenmerkt door ernstige narcistische persoonlijkheidsstoornissen, bipolair en bordenline! Dat het duurzaam uitsluitend leugens en bedrog betreft die slechts alleen het doel van de vader dienen, dat de waarheid voor de vader geen enkele betekenis heeft en waar mogelijk zelfs ook vermeden- of geheel door de vader ontkend wordt.

Ten overvloede en het mag zeer duidelijk zijn, Madelief is ernstig in gevaar gebracht, zeer zeker wel, maar dit alleen en uitsluitend door de vader, door het gewelddadig handelen van de vader! Het haar bruut aan haar armpje uit mijn auto trekken, Madelief aan haar armpje achter zich aanslepen over de straat naar zijn auto en haar hardhandig naar binnen duwen! Daar ben ik getuige van geweest en dit was voor mij in alle denkbare vormen volstrekt onaanvaardbaar!

"Ik blijf bij mijn mening dat het contact tussen moeder en de kinderen tot gevaar kan leiden":

Deze uitspraak van Stefan is het meest grove schandaal denkbaar, de ontkenning van feiten in allerhoogste orde want, is het niet zo dat de kinderen bij de vader dagelijks duurzaam worden blootgesteld aan mentaal narcistische mishandeling? Dit met manipulatie en beïnvloeding, leugens en bedrog, zij opgezet worden tegen hun moeder en meedogenloos worden uitgespeeld naar de moeder om haar emotioneel maximaal te treffen met zijn doel haar bestaan, haar leven kapot te maken en totaal te vernietigen. En dit in de droevige wetenschap dat Stefan als geen ander van de onvoorstelbare terreur naar de moeder door de vader (en haar ex-schoonvader) meer dan bijzonder goed ook geheel van op de hoogte is.

Buiten het kader van dit schrijven wil ik vermelden dat Stefan in het verleden een goede, integere en gerespecteerde gezinsvoogd is geweest, een gezinsvoogd die het opkomen voor de belangen van een moeder en haar kinderen hoog in zijn vandel had staan, daar ook zijn uiterste best voor deed. Toch, hoe het een schok voor mij is geweest te moeten zien en ervaren hoe Stefan nu gekocht is door corrupt JBB en o.a. met zijn getuigenissen voor de rechtbank een hoofdrol vervult in het duurzaam laten voortbestaan en aantoonbaar bijdraagt aan ondenkbare terreur naar de moeder. Stefan als gezinsvoogd voorbij gaat aan zijn verantwoordelijkheden en zijn geweten aan de wilgen heeft gehangen. En Stefan wil (!) iemand psychisch laten onderzoeken en eventueel laat behandelen? Dan kan het nooit anders zijn dat eerst de vader daar het allermeeest voor in aanmerking zal komen, dit als aanvulling op eerdere TCI testen! Van verder commentaar zal ik mij nu onthouden immers, dit is verre van leesplezier.

Als bijlage mijn tekst voor een aangifte bij de politie. Mijn naar waarheid opgetekend verhaal van mijn ervaringen en getuigenissen voorafgaand aan de thuiskomst van Trudi en Madelief vanuit Engeland. Hierin ook vermeld de gebeurtenissen nadien bij mijn mislukte pogingen laat op de avond Madelief naar de vader te brengen. Een verhaal waarvan de vader niets meer zal willen weten en dit alles ook heftig zal ontkennen maar: van dit alles en de reden van vertraging van thuiskomst in Waalwijk was de vader tot in detail eerder door mij telefonisch geïnformeerd.

Het mag duidelijk zijn, tegen de achtergrond van het antwoord van de heer S. van Ardenne op jouw bericht van donderdag 23 januari 2020 rest mij niets anders en voel ik mij verplicht mijn aangifte ook daadwerkelijk te realiseren.

Met vriendelijke groet,
Constant Godefroy.



Aangifte Politie
Zandvoort.pdf

proces-verbaal

GERECHTSHOF 's-HERTOGENBOSCH

Team familie- en jeugdrecht

Zaaknummer: 200.271.075/01

Zaaknummer eerste aanleg: C/02/366324 / KG ZA 19-717

in de zaak in hoger beroep van:

Gertruda Wilhelmina Engelina Verstegen,

wonende te Waalwijk,

appellante,

hierna te noemen: de moeder,

advocaat: mr. Y.A.E. Vlassenroot,

tegen

Edwin Maarten Splinter,

wonende te Waalwijk,

geïntimeerde I,

hierna te noemen: de vader,

advocaat: mr. M.E.J. de Hart

en

Stichting Jeugdbescherming Brabant,

gevestigd te Tilburg,

geïntimeerde II,

hierna te noemen: de Gecertificeerde Instelling (de GI),

advocaat: mr. C.F.M.L. Beukering.

In zijn hoedanigheid als omschreven in artikel 810 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering is in de procedure gekend:

de Raad voor de Kinderbescherming,
regio Breda,
hierna te noemen: de raad.

Proces-verbaal van de mondelinge behandeling met gesloten deuren van dit hof van 23 december 2019.

Verschenen zijn:

de vader, bijgestaan door zijn advocaat;
de moeder, bijgestaan door haar advocaat;
de GI, vertegenwoordigd door haar advocaat en de heer S. van Ardennen;
de raad, vertegenwoordigd door P. Bertrums.

Ter mondelinge behandeling is aan de orde het hoger beroep van de moeder tegen het onder bovenvermeld zaaknummer uitgesproken kort geding vonnis van de rechtbank Zeeland-West-Brabant, zittingsplaats Breda van 18 december 2019.

De voorzitter heeft na bespreking van de zaak en schorsing voor beraad, en nadat de deurwaarder de deuren heeft geopend en de zaak omgeroepen, mondeling uitspraak gedaan als volgt:

- de vordering van de moeder inzake hervatting van de in juni 2019 met de GI afgesproken zorgregeling wordt afgewezen, omdat het hof verwacht dat de rechtbank over de zorgregeling in haar beschikking, welke op 11 januari 2020 is bepaald, zal beslissen;
- de vordering van de moeder inzake medewerking van de GI en de vader aan een reisje naar Engeland (van thans 24 t/m 28 december 2019) wordt
 - afgewezen wat betreft Mart, gelet op alles wat uit de stukken en tijdens de mondelinge behandeling is gebleken;
 - toegewezen wat betreft Madelief, met dien verstande dat het hof de vader en de GI veroordeelt om het er toe te leiden dat Madelief (met een geldig ID-bewijs) nog heden bij de moeder wordt gebracht, waarna zij morgen met de moeder naar de voorgenomen bestemming in Engeland zal kunnen reizen; anders dan de rechtbank overweegt het hof dat niet is gebleken dat het belang van Madelief zich verzet tegen contact met moeder op deze wijze;

