

TV = Trudi
ES = Ex-man TV
MF = Jongste dochter
M = Zoon
NI = Oudste dochter
MH = advocaat ES
NvU = advocaat ES & RvB Rabobank Waalwijk & rotaryvriendin NS
NS = ex-schoonvader TV
YV + advocaat TV
Makelaar O. Makelaar aangewezen door Rechtbank
X1 = Kenmerk C/02/323278 FA RK 16/6628

Aan de rechtbank Zeeland-West-Brabant
Locatie Breda, Team Familie

Rolzitting d.d. 19 maart 2019
Kenmerk X1

GEWIJZIGD VERZOEK ALLEENGEZAG KINDERALIMENTATIE EN VERZOEKEN TEN AANZIEN
VAN DE WONING WAARONDER VASTSTELLING GEBRUIKERSVERGOEDING

Inzake:

ES, nader te noemen de man, wonende te Waalwijk,

Advocaat: mr. MH

Tegen

TV, nader te noemen de vrouw, wonende te Waalwijk, Advocaat: mr. YV

1. aanvullend verzoek alleengezag en vaststelling kinderalimentatie

In de echtscheidingsprocedure liggen de verzoeken ten aanzien van de kinderen en de verdeling nog voor. De kinderen van partijen zijn op grond van een machtiging uithuisplaatsing sinds juni 2018 woonachtig bij de man. De man verzoekt nu aanvullend primair te bepalen dat hij alleen belast zal worden met het ouderlijke gezag over de kinderen. Subsidiair verzoekt de man te bepalen dat de kinderen hoofdverblijf zullen hebben bij hem. Daarnaast verzoekt de man aanvullend vaststelling van kinderalimentatie ten laste van de vrouw.

Alleengezag, hoofdverblijf, regeling verdeling gezagstaken en raadsonderzoek

De man heeft moeten vaststellen dat de vrouw niet meewerkt aan de onderzoeksopdracht die door de GI uit het OTS dossier is gegeven aan Keinder. Er is gedurende drie maanden gewerkt aan de totstandkoming van een onderzoeksplan ten behoeve van een diagnose van het gezinssysteem, maar door de opstelling van de vrouw heeft Keinder de opdracht moeten teruggeven. Toen daarna ook bleek dat de vrouw niet wilde meewerken aan het geven van een opdracht voor een dyslexie-onderzoek bij MF (productie 35), is het voor de man duidelijk geworden dat het voortzetten van het gezamenlijke ouderlijke gezag met de vrouw niet haalbaar is. Tijdens de echtscheidingsprocedure is gebleken dat de vrouw zich blijft verzetten tegen zelfs de minimale communicatie met de man. Er moet altijd een hulpverlener betrokken worden bij het oudercontact, en dan nog verloopt dat contact erg moeizaam. Zelfs onder begeleiding van en met aansporing door de gezinsvoogden, komen de noodzakelijke besluiten niet tot stand. De vrouw wil komen tot een parallel ouderschap, maar blijft vastzitten in haar rancune over de man en zijn familie, zij diskwalificeert de vader van de kinderen waar het maar kan, en maakt daarbij misbruik van haar positie als gezagouder. Een recent voorbeeld blijkt uit de tussenrapportage van de GI (productie

36), waarin vermeld wordt dat de school van MA te maken kreeg met de aantijgingen die moeder uitte over vader. De vrouw blijft een vertrouwelijke medische rapportage uit 2013 over vader rondstrooien, en dat niet alleen in juridische procedures. Zij heeft géén oog voor de impact van haar vijandige opstelling in het leven van de kinderen. De spanningen tussen de ouders hebben de kinderen veel ellende gebracht, en het voortzetten van het gezamenlijke ouderlijke gezag is een garantie op nog meer beschadigingen aan kinderen en ouders. De man verzoekt u aan de Raad voor de Kinderbescherming een onderzoek op te dragen waarin de vraagstelling ziet op de vraag of voortzetting van het gezamenlijke ouderlijke gezag in het belang van de kinderen is. Mocht de Raad menen dat dat zo is, dan zou een aanvullende vraag dienen te zijn welke beslissing ten aanzien van het gewone verblijf en de verdeling van gezag taken in het belang van de kinderen is.

Kinderalimentatie

M en MF wonen op grond van de machtiging uithuisplaatsing sinds juni 2018 bij de man. De vrouw neemt geen aandeel in de kosten van de kinderen, terwijl zij daarvoor wel de draagkracht heeft. De man verzoekt te bepalen dat de vrouw een aandeel neemt in de kosten van de kinderen door een bedrag van € 214,-- per kind per maand zou dienen te voldoen in verband met die kosten van opvoeding en verzorging. Het uitgangspunt bij deze berekening is het NBI zoals door uw rechtbank becijferd in de tussenbeschikking van 29 november 2018. De man zal tijdig draagkrachtberekeningen in het geding brengen, maar hij is nog in afwachting van de opstelling van zijn jaarrekening 2018.

De man heeft in het echtscheidingsverzoek verzocht te bepalen dat de kinderen hoofdverblijf zouden hebben bij de vrouw en daarnaast te bepalen dat hij kinderalimentatie aan de vrouw zou betalen. Deze verzoeken trekt hij in.

Alimentatie NI

De vrouw heeft aangevoerd dat de behoefte van N aan een onderhoudsbijdrage in verband met kosten van levensonderhoud en studie meer dan € 1.000,-- per maand zou bedragen. De man verweert zich tegen deze stelling. N is werkzaam op basis van een zogenaamde beroepspraktijkovereenkomst waarbij zij op vier dagen werkt, en nog één dag naar school gaat. NI ontvangt daaruit een salaris van € 757,25 bruto per maand (productie 37), nog te verhogen met 8% vakantietoelage. Het netto inkomen van N is vanwege de algemene en arbeidskorting vrijwel gelijk aan het brutobedrag. N komt in aanmerking voor Zorgtoelage. NI is al geruime tijd woonachtig bij haar grootouders aan vaderszijde, alwaar zij geen huur of kostgeld hoeft te betalen. De man gaat ervan uit dat NI met haar eigen inkomen en de Zorgtoelage kan voorzien in haar resterende kosten van levensonderhoud en studie. NI heeft beide ouders gemachtigd, en daaruit alleen blijkt al hoe lastig dit kind de ouderstrijd ervaart. De man doet er alles aan om te voorkomen dat NI in financieel opzicht iets te kort komt. De vrouw dient zich uit te laten over de inkomstenkant van het kostenplaatje van N.

2. aanvullend verzoek vaststelling gebruikersvergoeding en medewerking aan verlenen verkoopopdracht

De vrouw is sinds juni 2018 alleen woonachtig in de voormalige echtelijke woning waarvan partijen samen eigenaar zijn, en neemt géén deel aan de eigenarenlasten van de woning. Hoewel de vrouw al in 2017 heeft aangevoerd dat zij de eigendom van de woning toegescheiden wil krijgen, heeft zij geen enkel bewijs in het geding gebracht dat erop wijst dat zij die toescheiding gefinancierd krijgt. De vrouw herhaalt wel in haar laatste processtuk dat zij de woning geheel in eigendom wil krijgen. Op een in week 10 aan de advocaat van de vrouw gestuurd verzoek duidelijkheid over de financieringsmogelijkheden, meer specifiek de instemming van Rabobank, de hypotheekbank, te tonen is geen antwoord gekomen. De vrouw heeft in de tussenbeschikking van 29 november 2018 de opdracht gekregen aan te tonen dat zij de toebedeling kan financieren, maar in haar processtuk van 5 maart 2019 is deze opdracht niet uitgevoerd.

De man verzoekt nu aanvullend te bepalen dat een in deze procedure af te geven (tussen)beschikking in de plaats kan komen van de toestemming van de vrouw voor het geven van een verkoopopdracht aan

makelaar O, het sluiten van een koopovereenkomst en de medewerking aan het passen van de akte van eigendomsoverdracht. De vraag- en laatprijs van de woning dient te worden vastgesteld met inachtneming van het deskundigenrapport van de makelaar O. en zijn nadere advies.

De man verzoekt daarnaast aanvullend te bepalen dat de vrouw met ingang van 26 maart 2018, de datum waarop de echtscheiding tussen partijen definitief werd, aan de man een gebruikersvergoeding voldoet ter hoogte van de helft van de zakelijke lasten van de woning. De man zal een actueel overzicht van die lasten tijdig in het geding brengen.

REDENEN WAAROM

De man uw rechtbank aanvullend verzoekt bij beschikking, voorzoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, te bepalen

1. dat hij wordt belast met het alleengezag over M en MF danwel te bepalen dat M en MF hoofdverblijf bij hem zullen hebben en
2. dat de vrouw met ingang van 15 maart 2018 danwel met ingang van een datum die uw rechtbank als juist voorkomt maandelijks, bij vooruitbetaling, aan hem zal voldoen een bedrag van € 214,-- per maand per kind, danwel een bedrag dat uw rechtbank als juist voorkomt, in verband met haar aandeel in de kosten van opvoeding en verzorging van M en MF en
3. dat de vrouw aan de man met ingang van 26 maart 2018, danwel met ingang van een datum die uw rechtbank als juist voorkomt, een bedrag ter hoogte van de helft van de eigenarenlast bestaande uit hypotheekrente en zakelijke lasten, danwel een bedrag dat uw rechtbank als juist voorkomt, zal voldoen in verband met haar gebruik van de voormalige echtelijke woning en
4. dat de in dezen te wijzen beschikking in de plaats kan komen van de toestemming van de vrouw voor het verlenen van een verkoopopdracht te verlenen aan makelaar O. ten behoeve van de onroerende zaak gelegen aan de adres te 5144 WP Waalwijk, en in de plaats kan komen van de handtekening van de vrouw onder een koopovereenkomst en de akte van levering van de woning aan de kopers.

Handtekening NvU in opdracht van MH