

Aan de Rechtbank te Breda
Sector Familierecht

Betreft: verzoek verlenging OTS kinderen TV door Jeugbescherming Brabant
C/02/333213/JERK17-1293
C/02/333215/JERK17-1295

Legenda:
ES = Ex-man Trudi
TV = Trudi
MF = Jongste dochter ES en TV
M = Zoon ES en T
N = Oudste dochter ES en TV
LO = vriend van trudi
YH = klinisch psycholoog
BB = Psycholoog
MB = Gezinsmanager
SE = Advocaat ES
RZ = Advocaat ES
GT = Jeugdzorgwerker
SP = Jeugdzorgwerker
HV = Neuropsycholoog, GZ-psycholoog
IR = Raadslid D66

Waspik, 11 januari 2018

Weledelachtbare heer, vrouw,

Sinds juni 2016 ben ik als vertrouwenspersoon van mevrouw TV betrokken bij de problematiek van het gezin en de kinderen. Mevrouw TV was op dat moment tevreden met de OTS van haar kinderen, een gevolg van haar jarenlange zoektocht naar hulp voor haar kinderen en zichzelf. Dit heeft zijn oorzaak in een relatie, waarin haar partner en vader van de kinderen, ES, fysiek en psychisch geweld uitoefende jegens mevrouw TV en de kinderen als hij zijn zin niet kreeg en alle medewerking aan hulpverleningstrajecten weigerde, dan wel frustreerde. Zo ook de veiligheidsvoorwaarden die door de rechtbank in het kader van de gedwongen uithuisplaatsing van de kinderen in april 2016 zijn opgelegd.

- Mevrouw TV heeft mij een grote hoeveelheid mails documenten en geluidsbestanden ter beschikking gesteld, waaruit blijkt dat de partner en vader systematisch bedriegt, onverantwoordelijk gedrag vertoont. Zowel zakelijk als in het gezin: ondanks inkomsten van ruim € 160 k uit polissen en bedrijfsactiviteiten van de heer ES, wordt de vrouw en worden haar kinderen financieel-economisch klemgezet. Wanneer ES iets weigert te betalen en/of schulden maakt worden die uiteindelijk door de vader van de heer ES steeds opgelost. Altijd krijgt de heer ES zijn zin. Waardoor hij alles kan doen, laten en misdragen waar hij zin in heeft. De vader van de heer ES heeft, ondanks de zakelijke inkomsten die ruimschoots voldoende zijn om het gezin te onderhouden, jarenlang structureel het gezinsinkomen aangevuld. Een voorzichtige schatting (op basis van daadwerkelijk betaalde rekeningen) leidt tot ruim € 1,2 miljoen.

In het gezin zijn extreme geweldsuitbarstingen jegens mevrouw TV en haar kinderen, dreiging met moord en zelfmoord, etc. Daarnaast heeft mevrouw TV mij een grote hoeveelheid correspondentie beschikbaar gesteld van contacten met hulpverleners, Veilig Thuis, politie Waalwijk etc. Dit alles geeft een zeer schokkend en bedreigend beeld voor de kinderen van mevrouw TV en voor haarzelf. Weliswaar wordt hiermee NIETS gedaan! Ook heb ik de beschikking gekregen over een psyche-diagnostisch onderzoek van de vader, afgenomen door TilburgMentaal. Dit onderzoek is door de heer ES aan mevrouw TV en derden beschikbaar gesteld. Uit dit rapport blijkt dat de heer ES leidt aan een bipolaire stoornis, waaronder theatraal en anti-sociaal en borderline - kortgezegd een narcistische stoornis. Dit is mij uitgelegd door een klinisch psycholoog, mevrouw drs. YH die de uitslag van dit onderzoek zeer betrouwbaar acht. Ook heb ik mogen ervaren dat met de heer ES NIET te communiceren valt. Hij dramt, bedriegt en is niet voor rede vatbaar.

Ik ben dan ook uitermate geschokt dat deze achtergrondinformatie niet betrokken is in de plannen van aanpak van Jeugdbescherming Brabant, vanaf de datum OTS: november 2015. Deze achtergrondinformatie is bekend bij Veilig Thuis en Jeugdbescherming Brabant.

In de periode dat ik als vertrouwenspersoon betrokken ben bij het gezin, ben ik direct, dan wel indirect getuige geweest van talloze incidenten, waarvan de heer ES de veroorzaker is. Hij brengt daarmee de ontwikkeling van zijn kinderen in een veilige omgeving direct in gevaar. Omdat het er te veel zijn, geef ik hieronder enkele voorbeelden:

- De ouders van de heer ES kopen op 200 meter van de woning van mevrouw TV een woning voor hun zoon. Wat hij aangaf te zullen kopen voor zichzelf. De heer ES lokt zijn kinderen (met name M en MF naar zijn woning met allerlei smoezen en beloften voor speelgoed, games, geld etc. Omdat mevrouw TV de kinderen niet wil belasten, weten zij niet dat de vader geen onbegeleide omgang met zijn kinderen mag hebben.

- De heer ES forceert contact met zijn oudste dochter N (die uitdrukkelijk geen contact met haar vader wil hebben), door haar te dwingen een nieuwe telefoon bij hem af te halen. Als zij aangeeft dit niet te willen vanwege het verleden, denigreert hij haar en stelt dat de telefoon dan maar naar M gaat. Financieel benadeelt hij haar doordat er onjuiste inkomstgegevens zijn verstrekt bij de voorlopige voorzieningen zittingen waardoor de levensstandaard van de kinderen geminimaliseerd is ten opzichte van alle voorgaande jaren, hetgeen op onbegrip stuit en tot agressie bij de pubers.

- De heer ES stalkt voortdurend mevrouw TV, rijdt veelvuldig door haar straat, maakte foto's van de woning, scheld haar uit op straat; om vervolgen haar direct, dan wel in gerechtelijke procedures, of nog erger: door de kinderen tegen haar op te zetten, te confronteren met zijn fantasieën.

- Personen uit het netwerk van mevrouw TV zijn bedreigd. Onder andere ondergetekende en twee straatgenoten van de vrouw alsmede iemand met wie zij op het terras zat. Mevrouw TV werd bedreigd nadat hij haar had gezien in de Molen in Kaatsheuvel, een uitgaansgelegenheid. Hij doet er alles aan om de confrontatie op te zoeken met haar, intimidatie is orde van de dag.

- De heer ES pleegt voortdurend meened in gerechtelijke procedures. Verzwijgt inkomsten, vertelt leugens (laat valse verklaringen afgeven, bijvoorbeeld door de psychologe BB wie tevens collega-hockeycoach en zijn voormalig oppas is of door een zakenpartner, advocaat RZ te Oosterhout). Zijn eerste twee advocaten, mevr. SE en MB hebben zich inmiddels teruggetrokken omdat zij geconfronteerd werden met klachten wegens handelen in strijd met de grondbeginselen van de advocatuur.

- Het wijzigen, opzeggen en oprekken van de door de rechtbank opgelegde omgangsregeling, zoals het de heer ES uitkomt. Hij zegde omgang stop, poneert zijn agenda, draaide omgangsregeling om waardoor toekomstactiviteiten van mevrouw TV gefrustreerd werden.

- De heer ES weigert gerechtelijke vonnissen m.b.t. de betaling van kinderalimentatie na te leven. Weigert onderhoud aan het huis te betalen, dreigde al vanaf het moment dat mevrouw TV en haar kinderen terug naar de woning mochten met verkoop van de woning in samenspraak met de Rabobank. Ondertussen koopt hij de duurste cadeaus voor zijn kinderen; waardoor de kinderen in een spagaat terecht komen vanuit hun loyaliteit naar beide ouders, omdat mevrouw TV dergelijke uitgaven niet kan doen en door het grote inkomensverschil met alle jaren van hun leven waarin zij alles konden en mochten doen, hun moeder kwalijk nemen dat hun leven steeds armoediger wordt.

De heer ES is als gevolg van zijn stoornis buitengewoon manipulatief. Het is mij inmiddels duidelijk geworden dat een organisatie als Jeugdbescherming Brabant niet de competentie heeft om in deze complexe situatie. Dat heeft mijns inziens niet te maken met een personeelsgebrek, waarmee de organisatie zelf zo graag schernt, maar eerder met een gebrek aan competentie, doorzettingsvermogen en uiterst discutabele 'onderzoeksmethodieken' waarbij gedragswetenschappers af moeten gaan op gekleurde informatie van een gezinsvoogd.

Ik heb in de afgelopen anderhalf jaar tussendoor met mijn vrouw voor de kinderen gezorgd. Ik heb hen alle drie in deze periode in een neerwaartse spiraal terecht zien komen sinds onbegeleide omgang met hun vader. Mijns inziens -en ik heb dit gecheckt bij erkende psychologen en orthopedagogen- dankzij een onjuiste analyse van de gezinssituatie en een tunnelvisie die voortkomt uit het systeemdenken van JBB brabant en een volledig gebrek aan regie en onvermogen om de juiste hulpverlening te organiseren (wat ook niet mogelijk is, wanneer geen goede analyse van de gezinssituatie is gemaakt). Vooral na de door de rechtbank –op basis van leugens en ongefundeerde uitspraken van JBB brabant- opgelegde onbegeleide omgang per mei 2017.

Ik heb als vertrouwenspersoon op verzoek van en namens mevrouw TV, zowel de voorganger, GT als de huidige voogd, mevr. SP meerdere keren gevraagd om eerst in afstemming met de hulpverleners die al met de situatie bekend zijn een gedegen probleemanalyse te maken. Daarin ook het dringend advies te betrekken van Prof. HV uit april 2016 aan JBB brabant om volgens diens wens, deze van moeder en de huisarts diagnostiek voor de kinderen uit te voeren, teneinde gerichte hulp en begeleiding te kunnen organiseren. Ondanks toezeggingen van beide voogden, zijn deze toezeggingen niet nagekomen. Ook het 'rapport' dat ten grondslag ligt aan het huidige verzoek om verlenging van OTS, kan qua methodiek en uitspraken niet anders dan uiterst dubieus en lasterlijk worden beschouwd.

Zonder hier uitgebreid op in te gaan, noem ik enkele voorbeelden:

- De kinderen zijn op een dinsdagochtend, direct na het omgangsweekend met de vader, door de gezinsvoogd ondervraagd. Juist een weekend vol uitjes, MacDonalds en andere plezierige zaken voor kinderen. Uitspraken zijn niet geverifieerd, maar klakkeloos als 'waarheid' opgenomen. Zo wordt beweerd dat MF soms zonder eten op school verschijnt, wanneer zij bij moeder verblijft. Navraag bij de school leert dat MF soms stelt geen fruithapje bij zich te hebben. Dit zit echter altijd in haar broodtrommel. Moeder heeft dit misverstand direct kunnen aantonen, de gelukscoach heeft dit ook onderschreven.. Ook wordt in de rapportage gesteld dat MF zegt dat zij bij moeder geslagen wordt. Later blijkt dat haar broertje M en zij gestoeid hebben. Zoals veel broers en zussen. Een ernstige uitspraak. Het blijkt dat de heer ES in het weekend tevoren met de dochter N een uitgebreide app communicatie heeft gevoerd, waarin hij haar uitspraken probeert te ontlocken dat mevrouw ES MF zou slaan. N ontkent dit ten stelligste, o.m. met:

'MF wordt niet geslagen, want het is het meest verwende kind van de wereld. Wat dacht je van gevallen zijn?' M voor door de voogd ook gevraagd naar het slaan door moeder, hij ontkent dit ook. Evenals MF zelf. Een broodje aap verhaal waarbij het lijkt dat mevrouw TV bewust in een kwaad daglicht geplaatst wordt. Waarom det is is mij wel duidelijk. Sinds ik klachten indiende lijkt er een hetze te zijn gestart tegen moeder. Pro vader.

- Het rapport is verspreid zonder dat de moeder hier inzage in heeft gehad, laat staan dat zij hier haar zienswijze op heeft kunnen geven. Mevrouw TV heeft in een gesprek met de voogd in bijzin met Raadslid IR van D'66 getracht dergelijke uitspraken te rectificeren. Dit wordt geweigerd, met als gevolg dat een uiterst amateuristisch en discutabel rapport bij uw rechtbank wordt ingediend, waarvan de inhoud vergaande consequenties zouden kunnen hebben, als dit geaccepteerd zou worden.

Mislukte intake diagnostiek door opstelling JBBrabant.

Met het vonnis van uw rechtbank d.d. 19 oktober 2017, leek één lichtpunt voor de kinderen aan de orde te zijn, nl. dat er overeenstemming was voor diagnostiek. Dit is door de huidige voogd in gang gezet bij Bureau Jij. Op 11 januari jl. zou een intake plaatsvinden, waarbij de huisarts van mevr. TV, AM en drs. HV van Pontifix zijn uitgenodigd als deskundigen, omdat zij op de hoogte zijn van de problematiek rond het gezin, alsmede inzicht hebben in de kindgebonden problematiek. Toen bleek dat de huidige gezinsvoogd bij deze intake aanwezig wilde zijn, heb ik namens mevrouw TV hier ernstig bezwaar tegen gemaakt. Niet alleen omdat mevrouw TV – gelet op het falen van de voorgaande en huidige voogd- zich niet veilig voelde om vrijuit over de problematiek van de kinderen en haar te praten, ook omdat de heer AM en mevrouw HV, zich vanwege hun medisch beroepsgeheim, beperkt voelden om specifieke uitspraken te doen over mevrouw TV en haar kinderen. De huisarts (van het gehele gezin) wees mevrouw an Puijenbroek op zijn wens privacy te gunnen en verzocht haar de ruimte te verlaten. Ondanks de ernstige bezwaren van deze zorgprofessionals en ondergetekende bleef mevr. Van Puijenbroek volharden in haar opstelling, waardoor deze intake op niets uitliep, en dus wederom geen voortgang kan worden gemaakt met de uiterst noodzakelijke begeleiding van de kinderen. Waarvan zij vervolgens in samenspraak met WP van Buro JIJ volkomen onterecht het “niet willen meewerken in de schoenen van Mevrouw TV schoof!

Klachten richting JBBrabant

Nadat een bemiddelingsgesprek op 9 december 2016 was mislukt, omdat de daar gemaakte afspraken m.b.t. het maken van een analyse van de situatie rond het gezin en afspraken m.b.t. communicatie door JBBrabant niet werden nagekomen, ondanks dat deze wel werden erkend werden door de heer Stoop en de heer GT in bijzijn van een advocaat en mijzelf –waarin communicatie niet meer zou plaatsvinden met de heer ES maar met grootvader en men serieus rekening zou houden met het psychodiagnostisch rapport van de heer ES, wat beide NIET gebeurde, zijn door mij namens mevrouw TV een tweetal klachten ingediend. Door de onafhankelijke klachtencommissie van JBBrabant is onder andere erkend dat:

* de vorige voogd wegens incompetentie reeds in januari 2017 vervangen had moeten worden (klacht gegrond verklaard);

* JBBrabant de toezegging in mei 2017 dat de vorige voogd binnen 4 weken vervangen zou worden niet is nagekomen; dat het weliswaar de vrijheid van de organisatie was dat deze voogd de zitting van 19 oktober 2017 mocht voorbereiden en uitvoeren, maar dat de voogd ook tijdens deze zitting onverantwoorde uitspraken heeft gedaan (klacht inhoudelijk gegrond verklaard; procedureel deels gegrond verklaard);

* De vorige voogd heeft onbekwaam gehandeld inzake het verkrijgen van toestemming van de vader voor diagnostiek voor de kinderen (klacht gegrond verklaard);

* JBBrabant had strikter moeten toezien op het niet naleven van de veiligheidsvoorwaarden m.b.t. de omgangsregeling voor de vader (klacht gegrond verklaard);

* Erkend wordt dat de communicatie van de vorige voogd beneden peil was (klacht gegrond verklaard) Hoewel de uitspraken van de onafhankelijke klachtencommissie van JBBrabant worden betwist, omdat zij haar eigen procedures niet naleeft, geven de uitspraken wel aan dat JBBrabant op essentiële onderdelen heeft gefaald. En wel op zodanige wijze, dat de schade voor de kinderen van mevrouw TV, en voor haarzelf, onmiskenbaar zijn en mogelijk niet meer hersteld kunnen worden.

De reactie van JBBrabant op deze uitspraak is uitermate teleurstellend: alles wat de voorgaande voogd betreft, wordt hem verweten. Aangezien deze voogd niet meer in dienst is van JBBrabant, gaat deze organisatie er van uit dat dergelijke fouten (die kinderen en gezinnen ten gronde richten- sic!) niet meer gemaakt worden.

JBBrabant neemt dus geen enkele verantwoordelijkheid in het herstellen van de schade die door fouten van deze organisatie zijn veroorzaakt. Ook een verzoek van mevrouw TV om de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van de OTS-maatregel over te dragen naar het Leger des Heils, teneinde een nieuwe start te kunnen maken, wordt ongemotiveerd afgewezen. Het mag duidelijk zijn dat in een dergelijke organisatie geen vertrouwen kan worden gesteld.

Rest nog in dit kader de uitermate dubieuze positie van de gezinsvoogd SP, die naast haar functie bij JBBrabant ook als consulent werkzaam is bij WMO Waalwijk. In house zit bij WMO dus. Waardoor zij in de positie is om rechtstreeks invloed uit te oefenen op door de gemeente betaalde ondersteuning (of het terugtrekken daarvan), bij gezinnen die zij uit hoofde van haar functie van JBBrabant begeleid. Dit is naar mijn mening een uitermate ongewenste situatie van belangenverstremgeling.

Conclusie

Vanwege de amateuristische, lasterlijke en uiterst dubieuze rapportage die aan uw rechtbank is gezonden, is wederom een klacht ingediend. Gelet op de eerdere uitspraken: op essentiële onderdelen in het gelijk gesteld, echter vanwege de houding van JBBrabant mosterd na de maaltijd en geen verantwoordelijkheid willen nemen om zaken te herstellen, heeft voortzetting van deze klacht geen zin, in het licht van de zitting op 19 januari a.s. Geconcludeerd moet worden dat JBBrabant gelet op de uiterst gebrekkige onderbouwing en het presenteren van een plan van aanpak, waarin geen vertrouwen op resultaat voor de kinderen kan zijn, verlenging van de OTS geen enkel doel dient. De eerdere maatregelen hebben immers alleen maar geleid tot een verslechtering van de ontwikkelingskansen voor de kinderen in een veilige omgeving. In plaats van aandacht te besteden aan de zorg en opvoeding van haar kinderen, is mevrouw TV grotendeels belast met het zich verantwoorden richting JBBrabant en het weerleggen van ongefundeerde uitspraken.

Ik hoop dat uw rechtbank met mij van oordeel is dat een OTS-maatregel moet leiden tot een verbetering van het ontwikkelingsperspectief van de kinderen en dat hiervan in deze situatie geen sprake kan zijn. De kinderen van mevr. TV zijn met deze maatregel meer beschadigd dan wanneer mevrouw TV via reguliere weg hulp had kunnen invoeren.

Mocht uw rechtbank van oordeel zijn dat het uit oogpunt van het welzijn van de kinderen toch wenselijk is de OTS te verlengen, verzoek ik u dringend om de uitvoering van de maatregel in handen te leggen van een andere organisatie, zoals de door mevrouw TV bepleitte Leger des Heils. De door JBBrabant veroorzaakte schade kan daarmee niet hersteld worden, maar ik hoop van ganser harte –in het belang van de kinderen- dat daardoor een nieuwe start gemaakt kan worden.

Hoogachtend,



LO