

Legenda:**TV** = Trudi**ES** = Ex-man Trudi**LO** = Vriend Trudi**N** = Oudste dochter ES en TV**WZ** = Wijkagent Waalwijk-Zuid

Parket CVOM
Unit Mulder Kanton
Postbus 8225
3503 RE Utrecht

Datum: 23-06-2017

Betreft: Erratum in beslissing officier van Justitie

Geachte heer,

Middels dit schrijven wil ik u attenderen op een errata die is geslopen in de beslissing van de officier van Justitie inzake CJIB-nummer 5062 5422 0524 8823.

In dit schrijven geeft u aan dat de termijnoverschrijving van het beroep reden is tot het niet-ontvankelijk verklaren van mijn bezwaarschrift, die ik namens mevrouw TV heb ingediend.

In een standaard situatie zou dit gepast zijn, echter wil ik mij beroepen op de uitzonderlijke situatie waarin mevrouw TV zich bevindt.

Voor alle duidelijkheid: mevrouw TV is reeds per april 2016 gescheiden van tafel en bed van haar ex partner ES en hij woont niet meer op het adres van haar en de kinderen. De heer ES heeft geen sleutels van deze woning noch enig recht daar te verblijven.

Zonder overleg en toestemming van mevrouw Verstegen heeft de heer ES de scooter op haar naam aangemeld bij de RDW. De scooter stond weliswaar op haar naam en werd aangeschaft voor haar nu zeventienjarige dochter. De heer ES heeft de scooter aan haar dochter gegeven voor haar zestiende verjaardag. Dochter N noch mevrouw TV hebben op de scooter gereden. Louter de heer ES reed op deze scooter en doet dit nu nog. Hetgeen kan worden achterhaald. Hij maakte een verkeersovertreding op het moment dat geconstateerd werd, dat de scooter onverzekerd bleek.

De heer ES heeft na uithuisplaatsing respectievelijk terugkeer van de vrouw en haar kinderen, waarbij de drie kinderen werden toegewezen aan de vrouw de scooter op onwettige wijze, feitelijk onvreemd uit haar huis. Evenals het kentekenbewijs van deze scooter. Hiervan is ook aangifte gedaan bij de politie: mishandeling PL2000-2016251441-1 en PL2000-2016212646-1

De heer ES verzekerde de scooter op zijn naam vanaf begin af aan.

Na ontvangst van de eerste beschikking heeft mevrouw TV direct contact opgenomen met de wijkagent Waalwijk-Zuid, de heer WZ. Deze heeft vervolgens contact opgenomen met de heer ES , die tegenover de politie erkende de scooter in zijn bezit te hebben, maar 'vergeten' was de scooter op zijn naam te zetten. De heer ES zou dit regelen, alsmede zorgdragen voor het betalen van de beschikking. Zo is aan mevrouw Verstegen en mij teruggekoppeld.

Tot op heden is dit niet gebeurd en heeft de heer ES naar blijkt op het moment van de verkeersovertreding geen geldige verzekeringen afgesloten noch de administratieve sancties betaald.

Zoals ik reeds eerder heb aangegeven realiseer ik mij dat dit beroep buiten de termijn is ingediend. De lichamelijke 4 conditie, veroorzaakt door de spanning die de echtscheiding voor mevrouw TV meebrengt, was en is der mate slecht dat haar strikte rust is voorgeschreven (brief huisarts is bijgevoegd).

Om de administratie weer op orde te krijgen heeft mevrouw Verstegen de hulp van mij ingeschakeld. Tijdens dit proces kwam de beschikking met CJIB-nummer 5062 5422 0524 8823 naar voren. Hierop is toen direct gereageerd, echter net na het verstrijken van de hiervoor geldende term.

Het lijkt mij billijk dat de Officier van Justitie uit oogpunt van coulante rekening houdt met deze uitzonderlijke situatie die te verifiëren is middels de genoemde aangiften bij de politie (u bent bij deze gerechtigd om de aan te vragen). Het aan opleggen van de administratieve sanctie betreft een grove fout, daar mevrouw TV geen blaam treft. Dit heb ik in mijn bezwaar gemotiveerd. Zoals ik heb aangegeven is de scooter met kenteken D005PX niet in haar bezit nog heeft zij daar ooit vruchtgebruik van gehad. Betreffende sanctie moet voor mij op Nihil worden gesteld en het bedrag worden verhaald op de heer ES.

Ik hoop dat u om bovengenoemde reden dit beroepschrift alsnog in behandeling wilt nemen. Vanzelfsprekend ben ik samen met mevrouw TV bereid om een en ander nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet, en
Hoogachting,

Namens TV en LO