

Legenda:

TV = Trudi

ES = Ex-man Trudi

JR = Accountmanager afbouw en insolventie kantoor Utrecht

PP = Jurist Contracten & Aansprakelijkheidsrecht

Rabobank

T.a.v.: dhr. **JR**

Postbus 17100

3500 HG Utrecht

Zoetermeer, februari 2019

Uw kenmerk: JGR

Ons dossiernummer: 1651055_1

Behandeld door: mr. **PP**, Jurist Contracten & Aansprakelijkheidsrecht

Betreft: **TV** / Rabobank

Geachte heer **JR**,

Als ik uw brief van 17 januari 2019 juist heb gelezen stelt Rabobank zich op het standpunt dat de hypotheekclausule welke is opgenomen in de particuliere geldleningsovereenkomsten, waaronder de echtelijke woning als onderpand is gegeven voor het vestigen van een hypotheekrecht ten gunste van Rabobank, grondslag vormt voor het verstekken van zakelijke kredietcontracten, waarvoor de dwingendrechtelijke bepaling uit 1:88 lid 1 sub a BW wordt omzeild om de echtelijke woning te kunnen bezwaren middels borgstelling? Ondanks dat u deze clausule niet zelden lijkt in te zetten (Rabobank komt vaker voor in de geschillen omtrent borgstelling, vergelijkbare casusposities waarbij de hoofdkostwinnaar een zelfstandige is) is op geen enkel moment enig uitleg geweest richting de betrokkene omtrent de gevolgen en de risico's van het uwerzijds gehanteerde clausule. Cliënte als haar partner heeft de impact van deze clausule nooit begrepen, en behoefde dit niet als zodanig te begrijpen.

Wanneer ik de WOZ-waarde van de woning erbij haal (en dan heb ik het over 2017 en niet 2008, welk jaar de woningen aanzienlijk minder waard waren) zie ik geen ruimte voor een financiering, waarmee bezwaring van de echtelijke woning kan worden geaccordeerd. De lopende leningen bij Rabobank anno 2008, waarin u de zakelijke kredietovereenkomst hebt afgesloten met de heer **ES**, overstegen namelijk al aanzienlijk de waarde van de woning. De conclusie kan dan ook niet anders zijn dan dat de borgstelling de strekking had om de echtelijke woning te bezwaren!

Uit niets blijkt dat u de heer **ES** anno 2008 heeft gewaarschuwd voor de voornoemde gevolgen in privé van de uwerzijds voorgelegde zakelijke kredietovereenkomst. Laat staan dat u op enig moment mevrouw **TV** heeft geïnformeerd omtrent deze borgstelling, laat staan gewaarschuwd!

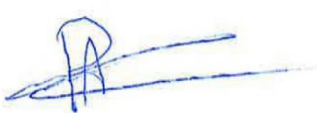
Uwerzijds wordt telkenmale gesteld als zou de zakelijke lening behoren tot de normale bedrijfsvoering, edoch uit niets blijkt hetgeen u zo stellig lijkt aan te nemen. Cliënte betwist deze aanname uwerzijds dan ook nadrukkelijk. Ook blijkt uit de toegezonden documenten niet op grond van welke financiële documentatie u destijds tot verstrekking van de zakelijke lening bent overgegaan. Wij zien deze informatie, bij instandhouding van uw vordering tot executie van de echtelijke woning, van u tegemoet.

Wij verzoeken u een oplossing te vinden met SPL-Inter Beheer, waarmee u de voornoemde zakelijke kredietrelatie bent aangegaan. Mevrouw **TV** heeft part noch deel gehad aan de totstandkoming van deze lening, laat staan dat zij toestemming heeft gegaan aan de bezwaring van de echtelijke woning.

Wij vertrouwen u middels het vorenstaande op afdoende wijze te hebben geïnformeerd.

Onder nadrukkelijk voorbehoud van alle rechten en wesen namens cliënte, verblijf ik,

Met vriendelijke groet,
SRK Rechtsbijstand



mr. **PP**
Jurist Contracten & Aansprakelijkheidsrecht